ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бирюлиной Л.М. к ЗАО «Флэйнер-Сити» о признании договора инвестирования расторгнутым, взыскании взноса, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, расходов на уплату государственной пошлины

по кассационной жалобе генерального директора ООО «ЭкспоСтройСервис» Гонина А.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., представителя ООО «ЭкспоСтройСервис» Бузыцкова Д.Ю. по доверенности, представителя ЗАО «Флэйнер-Сити» Тарабурина А.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Бирюлиной Л.М. – Сапожникова Н.И. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бирюлина Л.М. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к ЗАО «Флэйнер-Сити» о признании

договора инвестирования от 14 августа 2009 г. № 1 расторгнутым, взыскании инвестиционного взноса в размере 7 300 000 долларов США, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 625 726, 93 доллара США, убытков в размере 6 630 233 доллара США, судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено с принятием по делу нового решения, которым договор инвестирования от 14 августа 2009 г. № 1 в части обязательств передачи Бирюлиной Л.М. 73 машиномест признан расторгнутым. В пользу Бирюлиной Л.М. с ЗАО «Флэйнер-Сити» взысканы сумма инвестиционного взноса в размере 7 300 000 долларов США, убытки в размере 2 190 000 долларов США по курсу Банка России на день исполнения решения суда, а также 60 000 рублей в счет оплаты государственной пошлины. В остальной части исковые требования направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В кассационной жалобе генерального директора ООО «ЭкспоСтройСервис» Гонина А.Ю. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения к кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 8 июля 2016 г. в отношении ЗАО «Флэйнер-Сити» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15 августа 2016 г. требования Бирюлиной Л.М. в размере 621 083 708 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ЗАО «Флэйнер-Сити».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29 сентября 2016 г. требования ООО «ЭкспоСтройСервис» в размере 450 615 175, 92 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ЗАО «Флэйнер-Сити».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 октября 2016 г.

требования ООО «ЭкспоСтройСервис» в размере 86 953 966, 43 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника ЗАО «Флэйнер-Сити».

ООО «ЭкспоСтройСервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, полагая нарушенными свои права как кредитора в связи с недостаточностью конкурсной массы.

В объяснениях на кассационную жалобу, датированных 28 ноября 2017 г., представитель Бирюлиной Л.М. заявил ходатайство о пропуске ООО «ЭкспоСтройСервис» шестимесячного срока для кассационного обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г., которое было поддержано в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 28 ноября 2017 г.

По мнению представителя Бирюлиной Л.М., срок на кассационное обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г. истек 15 октября 2016 г., в то время как согласно копии штампа Приемной Верховного Суда Российской Федерации ООО «ЭкспоСтройСервис» обратилось с кассационной жалобой только 3 августа 2017 г., то есть с пропуском установленного срока обжалования.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2016 г., вступившим в законную силу 4 апреля 2017 г., ООО «ЭкспоСтройСервис» восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г. по делу по иску Бирюлиной Л.М. к ЗАО «Флэйнер-Сити».

Согласно пункту 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Одним из таких оснований является пропуск срока обжалования судебного постановления в кассационном порядке (абзац третий части 1 статьи 379^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу разъяснения, содержащегося в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из положений части 2 статьи 376, пункта 3 части 1 статьи 379[1], статьи 382, пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию по административным делам, в Судебную коллегию по гражданским делам или в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново (абзац первый).

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не продлевают дату его вступления в законную силу (абзац второй).

Поскольку срок для кассационного обжалования является единым для всех инстанций, восстановление определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2016 г. срока на подачу ООО «ЭкспоСтройСервис» кассационной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда означает его восстановление также в последующие кассационные инстанции, в том числе и в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Соответствующая кассационная жалоба ООО «ЭкспоСтройСервис» была рассмотрена судьей Московского городского суда 30 июня 2017 г., а 3 августа 2017 г. кассационная жалоба ООО «ЭкспоСтройСервис» поступила в Верховный Суд Российской Федерации, то есть в пределах шестимесячного срока для кассационного обжалования, подлежавшего исчислению с 4 апреля 2017 г. – со дня вступления в силу определения суда о восстановлении срока.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 августа 2009 г. ЗАО «Флэйнер-Сити» и инвестор – компания БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О) заключили договор инвестирования № 1, согласно которому инвестор вносит взнос в размере 14 000 000 долларов США, а ЗАО «Флэйнер-Сити» должно построить и передать инвестору машиноместа согласно Приложению № 1 к договору инвестирования, а также долю праве на места общего пользования.

Ориентировочный срок окончания строительства – IV квартал 2009 года, срок передачи машиномест – не позднее 31 декабря 2010 г. при условии надлежащего исполнения инвестором обязательств по внесению взноса в полном объеме (т. 1, л.д. 40).

27 ноября 2009 г. ЗАО «Флэйнер-Сити» и компания БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О) заключили соглашение об отступном № ДИ-1, по условиям которого последний передает ЗАО «Флэйнер-Сити» простой вексель на сумму 404 251 400 руб. в счет оплаты взноса по договору инвестирования. Вексель передается по акту приема-передачи, являющемуся приложением № 2 к соглашению (т.1, л.д. 61).

На основании договора от 27 ноября 2009 г. № 1 уступки прав требований по договору инвестирования компания БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О.) уступила права требования передачи машиномест компании ОНТО МЕНЕДЖМЕНТ ИНК. (Б.В.О.).

На основании договора от 30 ноября 2010 г. № OMI\0-2 частичной уступки прав требований по договору инвестирования компания ОНТО МЕНЕДЖМЕНТ ИНК. (Б.В.О.) частично уступила права требования передачи машиномест истцу Бирюлиной Л.М.

Стоимость уступки прав составила 9 490 000 долларов США.

В качестве доказательства оплаты истец представила свифт от 30 ноября 2010 г.

30 ноября 2010 г. между ЗАО «Флэйнер-Сити» и Бирюлиной Л.М. заключено соглашение о намерениях, в соответствии с которым стороны приняли на себя обязанность заключить в будущем соглашение, уточняющее перечень машиномест, подлежавших передаче новому инвестору (т. 1, л.д. 94).

24 декабря 2010 г. между ЗАО «Флэйнер-Сити» и Бирюлиной Л.М. заключено соглашение об уточнении перечня передаваемых машиномест в приложении № 1 к соглашению (т.1, л.д. 100).

8 июля 2013 г. между ЗАО «Флэйнер-Сити» и Бирюлиной Л.М. заключено дополнительное соглашение об изменении ориентировочного срока окончания строительства объекта – до 1 февраля 2015 г. (т. 1, л.д. 103).

28 октября 2015 г. Бирюлина Л.М. направила в адрес ЗАО «Флэйнер-Сити» уведомление о расторжении договора инвестирования в связи с неисполнением застройщиком обязательств по передаче имущества и возврате денежных средств (т. 1, л.д. 113).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции квалифицировал договор инвестирования как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи, указав, что к отношениям сторон не может быть применен Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве).

Кроме того, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 417 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что на заседании градостроительно-земельной комиссии г. Москвы 18 сентября 2014 г. было принято решение об оформлении нового градостроительного плана земельного участка. Согласно указанному градостроительному плану земельного участка от 19 июня 2015 г. № RU77-181000-016419 параметры объекта капитального строительства изменились, в частности увеличились этажность многофункционального комплекса и его общая площадь.

Таким образом, принятие нового градостроительного плана земельного участка, изменяющего технические параметры объекта, повлекло за собой необходимость приведения в соответствие новым документам всего комплекса строительно-разрешительной документации, включая получение заключения государственной экспертизы и разрешения на строительство. В такой ситуации утверждение нового градостроительного плана земельного участка являлось обстоятельством, препятствовавшим завершению строительства в срок, определенный инвестиционным договором (в редакции дополнительного соглашения № 1).

Суд также указал, что требования истца не подлежали удовлетворению, поскольку согласно пункту 8.4 договора инвестирования акты государственных и местных органов власти, непосредственно влияющие на исполнение договора инвестирования, относятся сторонами к обстоятельствам непреодолимой силы, которые освобождают стороны от ответственности за неисполнение или несвоевременное исполнение обязательств по договору инвестирования.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования частично, суд апелляционной инстанции признал договор инвестирования договором участия в долевом строительстве и, применив положения части 4 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве, расторг указанный договор.

Кроме того, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу Бирюлиной Л.М. с ЗАО «Флэйнер-Сити» сумму в размере 9 490 000 долларов

США, из которых 7 300 000 долларов США являлись взносом истца за 73 машиноместа по договору частичной уступки прав требований от 30 ноября 2010 г. Сумму в размере 2 190 000 долларов США судебная коллегия признала убытками (реальным ущербом) в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дело в части требований Бирюлиной Л.М. о взыскании упущенной выгоды и процентов за пользование чужими денежными средствами судебная коллегия направила в суд первой инстанции на новое рассмотрение, поскольку они не были рассмотрены по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции не отвечающими требованиям действующего законодательства.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений сторон) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В силу пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

На основании статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

Как следует из содержания договора инвестирования, заключенного между ЗАО «Флэйнер-Сити» и компанией БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О), взнос инвестора определен в размере, эквивалентном 14 000 000 долларам США, при этом сторонами допускается уплата взноса

посредством передачи застройщику векселей или иных ценных бумаг третьих лиц (пункты 5.1 – 5.2).

Пунктом 6.1 договора инвестирования предусмотрено, что инвестор вправе передать в залог, уступить полностью или в части либо иным образом отчуждать свои права требования к застройщику (право требования передачи помещений машиномест) по договору третьим лицам с момента внесения взноса.

В подтверждение исполнения компанией БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О) (первый инвестор) своих обязательств по договору инвестирования суду представлено соглашение об отступном от 27 ноября 2009 г. № ДИ-1, заключенное между ЗАО «Флэйнер-Сити» и компанией БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О), в соответствии с которым стороны договорились о прекращении обязательства инвестора по внесению застройщику инвестиционного взноса путем предоставления отступного в виде передачи в собственность застройщика принадлежащего инвестору простого векселя на сумму 404 251 400 руб., описание и реквизиты которого приведены в Приложении №1 к соглашению. Соглашением предусмотрено, что вексель передается застройщику по бланковому индоссаменту. В подтверждение передачи векселя стороны подписывают акт приема-передачи, форма которого приведена в Приложении № 2 к соглашению (пункт 1.2).

Между тем в материалах дела отсутствует надлежащим образом оформленный акт приема-передачи или иной передаточный документ, подтверждающий передачу инвестором застройщику ЗАО «Флэйнер-Сити» простого векселя на указанную сумму, сам простой вексель или его копия, содержащие индоссамент на имя ЗАО «Флэйнер-Сити», а также иные доказательства, подтверждающие поступление денежных средств ЗАО «Флэйнер-Сити» в размере 404 251 400 руб.

Имеющиеся в материалах дела описание и реквизиты предмета отступного (векселя), согласно которому векселедателем векселя ПВ-06 № 0003854 на сумму 404 251 400 руб. со сроком предъявления не ранее 4 декабря 2009 г. и не позднее 6 января 2010 г., выданного 27 ноября 2009 г., является ОАО «Альфа-Банк», при том, что акт приема-передачи векселя не содержит указания на то, какой вексель и на какую сумму был передан, не подтверждают безусловно ни факт передачи векселя, ни его реальную стоимость (т. 1, л.д. 64 – 65).

При таких обстоятельствах ссылка суда апелляционной инстанции на то, что Бирюлина Л.М. перевела на счет компании ОНТО МЕНЕДЖМЕНТ ИНК. (Б.В.О.) сумму в размере 9 490 000 долларов США, сама по себе не свидетельствует о том, что на дату подписания договора частичной уступки прав (требований) по договору инвестирования прежний инвестор – компания БРАНСВИК ИНВЕСТ ЛИМИТЕД (Б.В.О) – полностью выполнил свои обязательства перед застройщиком ЗАО «Флэйнер-Сити».

Между тем это обстоятельство имело юридическое значение для правильного разрешения спора в части требования Бирюлиной Л.М. о досрочном расторжении договора инвестирования, основания которого, содержащиеся в пункте 7 договора инвестирования, не были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Кроме того, при взыскании с застройщика ЗАО «Флэйнер-Сити» в пользу Бирюлиной Л.М. 2 190 000 долларов США в качестве понесенных ею убытков суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора и определении его условий, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации цена договора, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом, устанавливается соглашением сторон.

Соглашением от 30 ноября 2010 г. № OMI\10-2 цена договора частичной уступки прав требований 73 машиномест стоимостью 7 300 000 долларов США определена сторонами данного соглашения Бирюлиной Л.М. и ОНТО МЕНЕДЖМЕНТ ИНК. (Б.В.О.) в размере 9 490 000 долларов США.

Таким образом, стороны самостоятельно, своим волеизъявлением определили цену договора уступки прав требований, при этом ЗАО «Флэйнер-Сити» стороной данной сделки не являлось.

Согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

Между тем обстоятельств, которые бы позволили возложить на ЗАО «Флэйнер-Сити» обязанность по возмещению денежных средств, уплаченных в рамках исполнения обязательства между Бирюлиной Л.М. и ОНТО МЕНЕДЖМЕНТ ИНК. (Б.В.О.), стороной которого ЗАО «Флэйнер-Сити» не являлось, судом апелляционной инстанции установлено не было.

Ссылка судебной коллегии на положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являющейся специальным законом, указание на который содержится в статье 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может быть принята во внимание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Однако уплата денежных средств одним лицом другому в счет исполнения заключенного между ними возмездного договора сама по себе, по смыслу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытками не является.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание также на следующее.

Согласно статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Перечень оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке содержится в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам принимает новое решение по делу.

Из материалов дела следует, что Бирюлиной Л.М. были предъявлены требования о признании договора инвестирования расторгнутым, взыскании инвестиционного взноса, процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано в полном объеме, а следовательно, отказано и в удовлетворении требований о

взыскании убытков и процентов, которые являются производными от иска о признании договора инвестирования расторгнутым.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в силу приведенных норм процессуального права и акта их толкования, отменяя решение суда первой инстанции, обязан был принять новое решение и в указанной части. Направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда была не вправе.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи