1197

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «16» января 2007г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Г.В. Манохиной
Н.П. Пелевина

с участием прокурора: Л.Ф. Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тайлаковой О[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 04 августа 2006 года о досрочном прекращении полномочий

по кассационной жалобе председателя квалификационной коллегии судей [redacted] области на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2006 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Л.Ф. Масаловой, полагавшей решение Верховного Суда РФ подлежащим отмене,

Кассационная коллегия

установила:

Тайлакова О.В. с июня 1998 года работала судьей [redacted] районного суда г. [redacted]

Указом Президента Российской Федерации от 26 июня 2001 года № 772 Тайлакова О.В. назначена на эту должность без ограничения срока полномочий.

12 марта 2004 года решением квалификационной коллегии судей Тайлаковой О.В. присвоен третий квалификационный класс судьи.

Председатель [redacted] областного суда Михайленко В.И. обратился в квалификационную коллегию судей [redacted] области с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи районного суда Тайлаковой О.В. за совершение дисциплинарного проступка.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 04 августа 2006 года Тайлакова О.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи с лишением третьего квалификационного класса.

Считая названное решение квалификационной коллегии судей незаконным, Тайлакова О.В. обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением об его отмене.

В подтверждение заявленных требований указала, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято с нарушением действующего законодательства и порядка рассмотрения представления, без исследования данных, характеризующих личность заявителя и наличия профессиональных навыков. В заявлении указала, что в представлении не ставился вопрос именно о прекращении ее полномочий судьи.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе председатель квалификационной коллегии судей [redacted] области, как вынесенного с нарушением материального и процессуального законодательства.

В кассационной жалобе указано, что решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи.

При этом квалификационная коллегия ссылается на то, что в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не говорится о том, что решение о прекращении полномочий судьи может быть принято лишь на основании представления, в котором поставлен вопрос о прекращении полномочий. Полагает, что квалификационная коллегия судей вправе самостоятельно принимать решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, и не связана с предложенным в представлении видом дисциплинарного взыскания.

Вывод суда о том, что при рассмотрении представления о привлечении Тайлаковой О.В. к дисциплинарной ответственности, коллегия не располагала данными, характеризующими судью, полагает несостоятельным. При рассмотрении данного вопроса учитывался длительный стаж работы судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит судебное решение подлежащим отмене.

В силу ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию

Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного У1 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., судья в своей профессиональной деятельности и вне службы должен соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья в любой ситуации должен сохранять достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (ст. 3).

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Судом первой инстанции установлено, что при рассмотрении представления председателя [redacted] областного суда о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Тайлаковой О.В., квалификационная коллегия правильно согласилась с доводами в представлении председателя [redacted] областного суда и сочла установленным, что Тайлакова О.В. превысила свои полномочия, указанные в законе, и допустила грубое нарушение норм процессуального права (незаконно и необоснованно вынесла постановление об изменении меры пресечения обвиняемой в сбыте героина гражданке Киргизии Ульмасовой М.М), что и явилось основанием к досрочному прекращению полномочий судьи.

Из представленных материалов следует, что 26 августа 2006 года судьей [redacted] районного суда г. [redacted] Морозовой Е.И. по ходатайству следователя СО при УВД Калининского района г. Новосибирска было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении гражданки Киргизии Ульмасовой (Пазиловой) М.М.

Однако 8 сентября 2006 года судья этого же районного суда Тайлакова О.В. в нарушение требований Уголовно-процессуального кодекса РФ (в ходе досудебного производства при наличии постановления судьи от 26 августа 2005 г. об аресте подследственной Ульмасовой М.М.) рассмотрела ходатайство адвоката об изменении меры пресечения в отношении Ульмасовой М.М., обвиняемой в совершении тяжкого преступления и вынесла постановление в порядке ст. 29 УПК РФ об изменении меры пресечения на подписку о невыезде.

После вынесения судьей Тайлаковой О.В. указанного постановления об изменении меры пресечения в отношении обвиняемой Ульмасовой М.М.,

последняя скрылась от уголовного преследования и была объявлена в международный розыск, но до настоящего времени место пребывания ее не установлено.

Данные действия Тайлаковой О.В. квалификационная коллегия расценила как грубое и преднамеренное нарушение норм закона, дающее повод для сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, то есть совершила дисциплинарный проступок, причинивший ущерб авторитету судебной власти, умаляющий честь и достоинство судьи, за который должна нести ответственность в виде досрочного прекращения ее полномочий.

Суд первой инстанции, согласившись с выводами квалификационной коллегии судей, обоснованно признал, что допущенное Тайлаковой О.В. грубое нарушение норм процессуального права является очевидным, умаляет авторитет судебной власти, в связи с чем, она могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности, предусмотренной ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Вместе с тем, отменяя решение квалификационной коллегии судей о привлечении Тайлаковой О.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения ее полномочий, суд указал в решении, что в представлении председателя [redacted] областного суда, поступившем в квалификационную коллегию, не содержалась просьба о досрочном прекращении полномочий судьи, представитель председателя областного суда на заседании квалификационной коллегии также не ставил вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи.

В этой связи суд признал решение квалификационной коллегии не соответствующим требованиям закона и нарушающим права заявительницы.

Между тем, в статье 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не говорится, что решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей на основании лишь такого представления, в котором поставлен именно вопрос о прекращении полномочий.

Отменяя решение квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи Тайлаковой О.В. по мотиву совершения дисциплинарного проступка, Верховный Суд РФ сослался на то, что представление председателя [redacted] областного суда по форме не соответствует требованиям статьи 4 Положения о квалификационных коллегиях судей, предусматривающему, что полномочия судьи могут быть досрочно прекращены в связи с привлечением его к дисциплинарной ответственности только на основании представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского сообщества, в котором содержится просьба о прекращении полномочий судьи, при наличии в представленных материалах доказательств, подтверждающих совершение судьей дисциплинарного проступка.

В представлении председателя, поступившем в квалификационную коллегию судей, указано, что Тайлаковой О.В. нарушена ст. 3 Закона РФ «О

статусе судей в Российской Федерации», а также ст.ст. 1,3,4 Кодекса судейской этики и поставлен вопрос о привлечении ее к дисциплинарной ответственности.

Представление председателя [redacted] областного суда, в котором изложены обстоятельства совершения судьей Тайлаковой О.В. дисциплинарного проступка и поставлен вопрос о ее привлечении к дисциплинарной ответственности без предложения применения какой-либо одной из двух мер дисциплинарного взыскания свидетельствует о том, что председатель областного суда не исключал возможность применения к судье, в том числе и досрочного прекращения полномочий судьи, что не препятствовало квалификационной коллегии судей [redacted] области принятию решения о досрочном прекращении полномочий судьи, тем более, что на заседании квалификационной коллегии судей представитель председателя [redacted] областного суда вопрос о выборе конкретной меры дисциплинарной ответственности передал на усмотрение самой квалификационной коллегии судей.

При таких обстоятельствах представление председателя [redacted] областного суда по своей форме не противоречит требованиям федерального закона и статье 4 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей РФ от 15.07.2002 г., и могло служить основанием для принятия квалификационной коллегией судей решения о досрочном прекращении полномочий судьи Тайлаковой О.В. Как следует из представленных материалов, в представлении имелись сведения, подтверждающие совершение судьей Тайлаковой О.В. дисциплинарного проступка, и квалификационная коллегия располагала данными, характеризующими судью, и, несомненно, учитывала данные обстоятельства, признав (с учетом характера совершенного проступка) их достаточными для применения дисциплинарного взыскания о досрочном прекращении полномочий.

При этом коллегия учла стаж работы в должности судьи, и то обстоятельство, что она имеет большой опыт в рассмотрении как уголовных дел, так и материалов в порядке ст. 29 УПК РФ, в связи с чем допущенное нарушение процессуального закона квалификационная коллегия правомерно оценила, как грубое, повлекшее негативные последствия при вынесении заведомо незаконного постановления, объективно порочащее честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Поэтому ссылка суда на то, что при рассмотрении материала о совершении судьей дисциплинарного проступка квалификационная коллегия судей не располагала данными, характеризующими судью, несостоятельна.

Таким образом, квалификационная коллегия судей вправе была принять решение о привлечении судьи Тайлаковой О.В. к дисциплинарной ответственности по мотиву совершения дисциплинарного проступка (с учетом тяжести совершенного проступка, его последствий) в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

По изложенным мотивам решение Верховного Суда РФ не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, а суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права и пришел к выводу о нарушении гарантий независимости судьи в части применения меры дисциплинарной ответственности, несоответствующему обстоятельствам дела, Кассационная коллегия, отменяя такое решение суда, считает возможным не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе Тайлаковой О.В. в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 23 октября 2006 года отменить.

Вынести по делу новое решение, которым Тайлаковой О[redacted] В[redacted] отказать в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 04 августа 2006 года.

Председательствующий: [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин

[redacted]