ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ17-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Волгоградского регионального филиала к Арифовой Махтабар Сулеймановне, Михтиеву Сайиду Мирдасовичу о взыскании задолженности по кредитным договорам, по кассационной жалобе Арифовой Махтабар Сулеймановны и Михтиева Сайида Мирдасовича на решение Черноярского районного суда Астраханской области от 8 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Арифовой М.С., Михтиева С.М. – Джупалаева М.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя АО «Россельхозбанк» Воробьеву Н.О., представителя АО СК «РСХБ-Страхование» Петрищеву А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Россельхозбанк» в лице Волгоградского регионального филиала обратилось в суд с иском к Арифовой М.С., Михтиеву С.М. о взыскании задолженности по кредитным договорам, указав в обоснование заявленных требований, что 8 апреля 2015 г. между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М. заключен кредитный договор на сумму 300 000 рублей под 25,5% годовых, срок возврата кредита не позднее 10 апреля 2017 г. В обеспечение

исполнения обязательств по кредитному договору с Арифовой М.С. в этот же день заключен договор поручительства.

5 июня 2015 г. между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М. заключен кредитный договор на сумму 250 000 рублей под 24% годовых, срок возврата кредита не позднее 5 июня 2018 г. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору с Михтиевым С.М. 5 июня 2015 г. заключен договор поручительства.

2 октября 2015 г. Михтиев Х.М. умер.

Обязательства по возврату денежных средств заемщиком не исполнены, в связи с чем истец просил суд взыскать с Арифовой М.С., Михтиева А.Х., Михтиева Х.Х., Михтиевой М.Х. в солидарном порядке задолженность по кредитному договору от 8 апреля 2015 г. в сумме 361 118 рублей 50 копеек, взыскать с Михтиева С.М., Михтиева А.Х., Михтиева Х.Х., Михтиевой М.Х. в солидарном порядке задолженность по кредитному договору от 5 июня 2015 г. в сумме 267 894 рублей 91 копейку, сумму уплаченной при подаче иска госпошлины.

Арифовой М.С. и Михтиевым С.М. подано встречное исковое заявление к АО «Россельхозбанк» в лице Волгоградского регионального филиала и ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование» о признании смерти Михтиева Х.М. страховым случаем взыскании в пользу АО «Россельхозбанк» (выгодоприобретатель) с ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование» (страховщик) суммы задолженности по договорам займа от 8 апреля 2015 г. и 5 июня 2015 г. В обоснование заявленных требований указано, что при заключении указанных кредитных договоров Михтиевым Х.М. с ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование» заключены страховые договоры путем присоединения к Программе коллективного страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней.

Ответчики в судебное заседание не явились, их представитель Джупалаев М.Д. заявленные исковые требования не признал, ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование».

Определением Черноярского районного суда Астраханской области от 8 ноября 2016 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

Определением Черноярского районного суда Астраханской области от 8 ноября 2016 г. в принятии встречного искового заявления Арифовой М.С., Михтиеву С.М. отказано.

Решением Черноярского районного суда Астраханской области от 8 ноября 2013г. исковые требования АО «Россельхозбанк» удовлетворены в части: с Арифовой М.С. в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 8 апреля 2015 г., заключенному между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М., в сумме 361 118 рублей 50 копеек, госпошлина - 5447 рублей 26 копеек, с Михтиева С.М. в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 5 июня 2015 г., заключенному между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М., в

сумме 267 894 рубля 91 копейка, госпошлина – 4 402 рубля 87 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Арифовой М.С. и Михтиевым С.М. 6 июля 2017 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 24 августа 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 26 октября 2017 г. кассационная жалоба Арифовой М.С. и Михтиева С.М. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 февраля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 8 апреля 2015 г. между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М. заключен кредитный договор на сумму 300 000 рублей под 25,5 % годовых, срок возврата кредита не позднее 10 апреля 2017 г.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору с Арифовой М.С. в этот же день заключен договор поручительства №[redacted].

5 июня 2015 г. между АО «Россельхозбанк» и Михтиевым Х.М. заключен кредитный договор на сумму 250 000 рублей под 24 % годовых, срок возврата кредита не позднее 5 июня 2018 г.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору с Михтиевым С.М. в этот же день заключен договор поручительства № [redacted].

Пунктом 2.7 договоров поручительства № [redacted] от 8 апреля 2015 г. и № [redacted] от 5 июня 2015 г. предусмотрено, что поручитель обязуется отвечать в соответствии с измененными условиями договора, а также в случае смерти должника, не устанавливая каких-либо ограничений.

2 октября 2015 г. Михтиев Х.М. умер.

Согласно ответов нотариусов нотариального округа «Черноярский район» и «Енотаевский район» наследственные дела к имуществу Михтиева Х.М. не заводились, сведений о лицах, принявших наследство не имеется.

Удовлетворяя заявленные исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства по кредитным договорам Михтиевым Х.М. при жизни надлежащим образом не исполнялись, в связи с чем сумма задолженности подлежит взысканию с поручителей, давших согласие отвечать по обязательствам заемщика в случае его смерти.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и также указал на то, что смерть заёмщика произошла после внесения изменений Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в пункт 3 статьи 364 и в пункт 4 статьи 367 Гражданского кодекса, согласно которым смерть должника не прекращает поручительство; в случае смерти должника поручитель по этому обязательству не может ссылаться на ограниченную ответственность наследников должника по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, выразившимися в следующем.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ в положения пункта 3 статьи 364 и пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса, вступили в законную силу с 1 июня 2015 г.

Договор поручительства с Арифовой М.С. заключен 8 апреля 2015 г., в связи с чем, в силу действия закона во времени, указанные положения Гражданского кодекса в новой редакции не подлежали применению к возникшим правоотношениям.

Пунктами 60, 62, 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Согласно пункту 2 статьи 367 Гражданского кодекса поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом исходя из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д.

Таким образом, в случае смерти должника - заёмщика и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание кредитной задолженности возможно с поручителя в пределах стоимости наследственного имущества.

Обстоятельства, связанные с установлением у умершего заёмщика наследственного имущества и наследников, а также принятием наследниками наследства, являются обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения возникшего спора.

В соответствии со статьей 364 Гражданского кодекса Российской Федерации поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства. Поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг (пункт 1).

Поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника (пункт 2).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно части 4 статьи 198 данного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих

обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В своих возражениях на заявленные истцом требования о взыскании задолженности ответчики ссылались на возможность погашения задолженности путем получения банком (выгодоприобретателем) страхового возмещения, предусмотренного договорами страхования, заключенными между Михтиевым Х.М. и ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование».

Однако, суд в нарушение требований 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, формально сославшись на отказ страховщика от выплаты страхового возмещения от 30 июля 2016 г., данные обстоятельства не исследовал и оценки им не дал.

Также нормы гражданского процессуального законодательства нарушены судом и при принятии к производству встречного иска Арифовой М.С. и Михтиева С.М.

В соответствии со статьёй 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Согласно статье 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья принимает встречный иск в случае, если встречное требование направлено к зачёту первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведёт к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца (статьи 137, 138 ГПК РФ).

Обязательными условиями принятия к рассмотрению суда встречного иска являются его предъявление к истцу по первоначальному иску, а также наличие по крайней мере одного из оснований, названных в статье 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиками заявлены встречные исковые требования о признании смерти заемщика (застрахованного лица) страховым случаем, являющиеся в случае их удовлетворения основанием для отказа в удовлетворении первоначального иска.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке законности решения нижестоящего суда оставлено без внимания.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем, состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 февраля 2017 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи