1101

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ КАС06-487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И. Федина

членов коллегии: Г.В. Манохиной и В.В. Хомчика

с участием прокурора: Л.Ф. Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 января 2007 г. гражданское дело по заявлению Чайки А[redacted] Н[redacted] об отмене Указа Президента Российской Федерации от 03 июня 1999 года № 698 о замене ему смертной казни пожизненным лишением свободы по кассационной жалобе Чайки А.Н. на решение Верховного Суда РФ от 10 октября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Г.В. Манохиной, заключение прокурора Л.Ф. Масаловой, полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Указом Президента РФ от 03 июня 1999 года № 698 Чайке А.Н., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Чайка А.Н. обратился в Верховный Суда РФ с жалобой об отмене данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что этим Указом Президент РФ на-

рушил закон - ч. 1 ст. 85 УК РФ об осуществлении Президентом РФ помилования в отношении индивидуального определенного лица.

Верховный Суда РФ постановил приведенное решение.

В кассационной жалобе Чайка А.Н. ставит вопрос об отмене судебного решения, сославшись на то, что изданием Указа, не соответствующего требованиям ст. 10 УК РФ, тем самым нарушил конституционное положение о том, что указы Президента не должны противоречить Конституции и федеральным законам.

Указ о помиловании, по мнению заявителя, нарушил права Чайки А.Н., тем, что перевел его из разряда осужденных к смертной казни с нарушением конституционных норм, чьи дела подлежат пересмотру, в разряд осужденных к пожизненному лишению свободы, без пересмотра дела в соответствии с федеральным законом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

В соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации помилование осуществляет Президент Российской Федерации.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента РФ (ст.ст. 50, 71, 89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Согласно ст.ст. 59, 85 УК РФ действующего на день издания оспоренного Указа, смертная казнь в порядке помилования заменялась на пожизненное лишение свободы.

Определенное Чайке А.Н. в порядке помилования пожизненное лишение свободы является более мягким видом наказания, предусмотренным действующим уголовным законом.

В связи с этим суд первой инстанции правильно признал необоснованным доводы заявителя о том, что Президент Российской Федерации нарушил его конституционные права, рассмотрев вопрос о его помиловании и о том, что срок содержания под стражей ему продлен был незаконно.

Поскольку своим Указом президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующих на день издания Указа.

Довод кассационной жалобы о том, что Указ о помиловании Чайки А.Н. не соответствует требованиям закона, в частности нарушает ст. 17 Конституции РФ, несостоятелен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, касаются вопроса о рассмотрении дела судом первой инстанции в отсутствие заявителя.

Данное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отмене судебного решения.

Согласно п. 2 ст. 364 ГПК РФ решение подлежит отмене в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Материалы дела свидетельствуют, что заявитель своевременно был извещен о времени и месте судебного заседания по настоящему делу.

Вместе с тем, процессуальный закон не обязывает суд принимать меры для обеспечения явки стороны в судебное заседание (в данном случае – доставки заявителя, находящегося в местах лишения свободы).

Кроме того, настоящий спор заключается в осуществлении судом нормоконтроля, для чего необходимость предоставление каких-либо иных (помимо представленных) доказательств отсутствовала.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360 и 361 УПК РФ, Кассационная коллегия,

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда РФ от 10 октября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Чайки А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.В. Хомчик