ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ06-935

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва «10» января 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костенко В[redacted] О[redacted] об оспаривании абзаца 5 пункта 2, пункта 5.1, абзаца 1 пункта 64.1 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 59, в редакции от 26 марта 2005 г. № 208,

установил:

абзацем 5 пункта 2 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 59, в редакции от 26 марта 2005 г. № 208 (далее – Правила), предусмотрено, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, ранее зарегистрированные в подразделениях Госавтоинспекции и не снятые с регистрационного учета по месту регистрации в порядке, установленном данными Правилами.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил регистрация снятых с регистрационного учета в Госавтоинспекции транспортных средств, номерных

агрегатов, приобретенных на основании договора, заключенного в простой письменной форме, подписанного сторонами сделки, а также заверенного печатью, если наличие печати у участников сделки предусмотрено законодательством Российской Федерации, производится при представлении договора, заявления (приложения № 1 и 2) и паспорта транспортного средства либо документа на номерной агрегат, а также иных документов, предусмотренных данными Правилами.

Абзацем 1 пункта 64.1 Правил установлено, что транспортные средства, приобретенные физическими или юридическими лицами в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 Правил на основании договоров, заключенных в простой письменной форме без нотариального удостоверения или устно, и когда их прежним собственником являлось физическое лицо, кроме того, проверяются на предмет снятия с регистрационного учета по месту прежней регистрации.

Костенко В.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании вышеприведенных предписаний Правил, ссылаясь на их противоречие действующему законодательству.

Заявитель просил признать недействующими: абзац 5 пункта 2 в части, «запрещающей новым собственникам регистрацию транспортных средств, отчужденных по договору без предварительного снятия с учета, и на момент обращения за регистрацией, еще не снятых с регистрационного учета по месту прежней регистрации предыдущим собственником»; пункт 5.1 в части слов «снятых с регистрационного учета в Госавтоинспекции»; абзац 1 пункта 64.1 в полном объеме.

В судебном заседании представитель заявителя Евтушенко А.Н. поддержал требования своего доверителя и пояснил, что Костенко В.О. 21 ноября 2005 г. по договору купли-продажи приобрел автомобиль [redacted], который не может использовать по назначению в дорожном движении, поскольку органы ГИБДД отказывают в его регистрации, так как он не снят с регистрационного учета прежним собственником. Тем самым допуск данного транспортного средства к участию в дорожном движении ставится в зависимость от действий (бездействия) прежнего собственника, что противоречит части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Обушенко Л.А. заявление Костенко В.О. не признали и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, пояснив, что оспариваемые предписания Правил соответствуют действующему законодательству и прав заявителя не нарушают.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требования заявителя удовлетворить в части признания недействующим абзаца 5 пункта 2 Правил, суд находит заявление Костенко В.О. подлежащим частичному

удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Данное норма в полной мере распространяется на транспортные средства, поскольку их отчуждение не подлежит государственной регистрации (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу пункта 2 статьи 1 названного Кодекса граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяет Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Согласно пункту 3 статьи 15 данного Закона допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из приведенной нормы закона следует, что одно из правомочий собственника, закрепленных в пункте 1 статьи 209 ГК РФ, по пользованию транспортным средством, законодателем ограничено. Возможность использования транспортного средства по назначению обусловлена его обязательной регистрацией и выдачей соответствующих документов.

Таким образом, собственник законно приобретенного и отвечающего установленным требованиям безопасности дорожного движения транспортного средства, имеющий намерение использовать транспортное средство в дорожном движении, должен обратиться в органы ГИБДД для его регистрации и получения соответствующих документов. При этом Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» не содержит норм, запрещающих допуск транспортного средства к участию в дорожном движении в случае, если оно ранее было зарегистрировано в подразделениях Госавтоинспекции и прежний собственник или владелец транспортного средства не снял его с учета по месту прежней регистрации. Следовательно, невыполнение прежним собственником транспортного средства обязанности по его снятию с

регистрационного учета не является основанием для ограничения права нового собственника на пользование транспортным средством путем участия в дорожном движении.

При таких обстоятельствах установленный в абзаце 5 пункта 2 Правил запрет на регистрацию и прием к производству регистрационных действий в Госавтоинспекции законно приобретенных транспортных средств, ранее зарегистрированных в подразделениях Госавтоинспекции и не снятых с регистрационного учета по месту регистрации, не соответствует ГК РФ, Федеральному закону «О безопасности дорожного движения».

С доводами представителей заинтересованных лиц о том, что предписание абзаца 5 пункта 2 Правил соответствует абзацу 2 пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938, в редакции от 12 августа 2004 г. № 408, «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее – Постановление), суд согласиться не может

Во-первых, как уже отмечалось, гражданские права (в том числе и триада полномочий собственника) могут быть ограничены лишь федеральным законом, а не иным правовым актом.

Во-вторых, абзац 2 пункта 3 названного Постановления не запрещает регистрацию транспортных средств, ранее зарегистрированных в подразделениях Госавтоинспекции и не снятых с регистрационного учета по месту регистрации, а лишь возлагает на юридических и физических лиц, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязанность снять их с учета при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством порядке (при этом не установлен срок, в течение которого эта обязанность должна быть исполнена).

В-третьих, абзац 1 пункта 3 Постановления обязывает собственников транспортных средств зарегистрировать их в Государственной инспекции в течение 5 суток после приобретения, то есть с момента возникновения права собственности на транспортное средство (статья 223 ГК РФ), а не с момента снятия его с регистрационного учета прежним собственником.

Аналогичная норма содержится в пункте 1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, предусматривающем, что механические транспортные средства и прицепы должны быть зарегистрированы в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органах, определяемых Правительством Российской Федерации, в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или 5 суток после их приобретения или таможенного оформления.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону

либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В части оспаривания пункта 5.1 и абзаца 1 пункта 64.1 Правил заявление Костенко В.О. удовлетворению не подлежит, поскольку данные предписания не содержат самостоятельных запретов на регистрацию и прием к производству регистрационных действий транспортных средств, ранее зарегистрированных в подразделениях Госавтоинспекции и не снятых с регистрационного учета по месту прежней регистрации.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Костенко В[redacted] О[redacted] удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу абзац 5 пункта 2 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 г. № 59, в редакции от 26 марта 2005 г. № 208, в части, запрещающей регистрацию и прием к производству регистрационных действий в Госавтоинспекции транспортных средств, приобретенных по сделке об отчуждении, ранее зарегистрированных в подразделениях Госавтоинспекции и не снятых с регистрационного учета по месту регистрации.

В остальной части заявление Костенко В.О. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.