ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-344

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 октября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю., Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» о признании недействующим Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), принятого и введённого в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2017 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Федерального агентства по техническому регулированию и

метрологии Коломыцева Ю.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – Росстандарт) от 31 января 2014 г. № 14-ст (далее – Приказ) принят Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с датой введения в действие 1 февраля 2014 г. с правом досрочного применения в правоотношениях, возникших с 1 января 2014 г., с установлением переходного периода до 1 января 2017 г. и последующей отменой Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1).

Правовой акт опубликован в отдельном официальном печатном издании Росстандарт (М.: Стандартинформ, 2014), размещён на официальном сайте Росстандарт в сети «Интернет».

Общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (далее – ОКВЭД2). Считая указанный правовой акт нормативным, ссылается на то, что он издан в нарушение части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации и требований Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее – Указ № 763), не прошёл государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не был официально опубликован. При этом ОКВЭД2 не соответствует нормам Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и нарушает право административного истца на применение пониженных тарифов страховых взносов, установленных статьёй 427 названного кодекса.

В суде первой инстанции представители административных ответчиков возражали против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что правовой акт не является нормативным, соответствует действующему законодательству, не нарушает прав административного истца и не создаёт необоснованных препятствий в осуществлении им предпринимательской деятельности. Кроме того, указали, что административным истцом пропущен установленный законом трёхмесячный срок обращения в суд с заявлением об оспаривании решений органов государственной власти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2017 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Не согласившись с таким решением, Общество в апелляционной жалобе просит обжалуемое решение суда отменить, как незаконное, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. В подтверждение своих доводов указало, что суд пришёл к неправильному выводу о том, что ОКВЭД2 является ненормативным актом, так как этот правовой акт является обязательным государственным предписанием, рассчитан на многократное применение, в НК РФ содержится ссылка на необходимость его применения в налоговых отношениях. Оспариваемый акт нарушает его права, так как выполняемые работы идентифицируются по разным классам и подклассам, лишает возможности реализовывать льготный режим оплаты страховых взносов. Приказ является составной частью нормативных правовых актов о налогах и сборах, издан с нарушением требований, установленных Указом № 763. Выводы суда противоречивы, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела. Судом не учтены правовые позиции, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» (далее – постановление Пленум № 48).

В суд апелляционной инстанции Общество, Министерство юстиции Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного решения не находит.

Правовые основы стандартизации в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации), который регулирует отношения в сфере стандартизации, включая отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации, указанных в его статье 14.

Общероссийские классификаторы относятся к числу документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации (статья 14 указанного закона).

Общероссийский классификатор – это документ по стандартизации, распределяющий технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с её классификацией (классами, группами, видами и другим) и являющийся обязательным для применения в государственных информационных системах и при межведомственном обмене информацией в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации (пункт 7 статьи 2 Закона о стандартизации).

В силу статьи 20 Закона о стандартизации порядок разработки, ведения, изменения и применения общероссийских классификаторов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе добровольности применения документов по стандартизации (пункт 1 статьи 4 указанного закона).

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2003 г. № 677 «Об утверждении положения о разработке, ведении, изменении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» предусматривает, что разработка общероссийских классификаторов обеспечивается федеральными органами исполнительной власти и осуществляется по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, Федеральной службой государственной статистики, Министерством финансов Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации (пункт 2).

Росстандарт является федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений, осуществлению организационно-методического обеспечения принятия и введения в действие общероссийских классификаторов и вносимых в них изменений (пункт 5.4.8 Положения о Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 294 (далее – Положение № 294).

На основании пункта 5.4.2 Положения № 294 Росстандарт осуществляет в том числе официальное опубликование национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации.

Росстандарт не вправе осуществлять нормативное правовое регулирование, кроме случаев, установленных указами Президента Российской Федерации или постановлениями Правительства Российской Федерации (пункт 7 Положения № 294).

В силу абзаца 2 пункта 6 этого положения общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.

Суд первой инстанции, проведя правовой анализ оспоренного правового акта, правомерно пришёл к выводу о его организационно-техническом характере и об отсутствии оснований для направления Приказа на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации. Согласно заключению Министерства юстиции Российской Федерации, изложенному в письме от 17 декабря 2014 г. № 01/117601-ЮЛ,

Приказ признан неподлежащим направлению на государственную регистрацию.

На день принятия ОКВЭД2 действовало Положение об опубликовании национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2003 г. № 594 «Об опубликовании национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации», согласно которому тексты общероссийских классификаторов подлежат официальному опубликованию в печатных изданиях (книгах, брошюрах, сборниках) и информационной системе общего пользования – на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет (подпункт «а» пункта 3). Установленный данной нормой особый порядок, отличный от порядка, предусмотренного Указом № 763 для нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, в совокупности с полномочиями Росстандарта также указывает на ненормативность национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации.

Правомерен вывод суда первой инстанции о том, что ОКВЭД2, принятый уполномоченным органом и опубликованный в предусмотренном порядке, носит добровольный характер, не является нормативным правовым актом и не содержит правил, обязательных для многократного применения неопределённым кругом лиц, не может нарушать прав и законных интересов административного истца, поскольку не устанавливает, не изменяет и не отменяет каких-либо прав и обязанностей, а служит источником информации.

Несостоятелен довод апелляционной жалобы о том, что Приказ носит межведомственный характер, поскольку не распространяет своё действие на отношения в сферах деятельности, регулируемых иными органами власти.

Довод в апелляционной жалобе о том, что Приказ является составной частью нормативных правовых актов о налогах и сборах, не свидетельствует о нормативности этого приказа, который не устанавливает самостоятельных правовых норм, обязательных к применению.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом не учтены правовые позиции, содержащиеся в постановлении Пленума № 48, несостоятельна, так как ОКВЭД2 признан судом ненормативным правовым актом с учётом тех критериев, которые сформулированы в этом постановлении, и выводы, изложенные в решении, не противоречат ему.

Утверждение административного истца о незаконности ОКВЭД2 фактически сводится к оспариванию отказа ему в применении пониженных тарифов страховых взносов. Однако в рамках настоящего дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, по правилам административного судопроизводства, законность данных действий не может быть проверена. Как правильно разъяснено в решении суда первой инстанции, Общество вправе обжаловать такие действия в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно сослался на пропуск административным истцом срока обращения в суд.

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление об оспаривании решения органа государственной власти может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8 статьи 219 Кодекса).

Апелляционная жалоба не содержит сведений, позволяющих признать, что срок на обращение в суд пропущен по уважительным причинам.

Решение суда первой инстанции вынесено при правильном применении норм материального и процессуального права.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова