ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г06-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - Кнышева В.П.

судей - Борисовой Л.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 26 декабря 2006 года гражданское дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Ростовской области к Ростовскому региональному отделению политической партии «Свобода и Народовластие» о приостановлении деятельности отделения по кассационной жалобе Ростовского регионального отделения политической партии «Свобода и Народовластие» на решение Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Ростовского регионального отделения политической партии «Свобода и Народовластие» - Черепкова В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Управление Федеральной регистрационной службы по Ростовской области обратилось в суд с заявлением к Ростовскому региональному отделению политической партии «Свобода и Народовластие» о приостановлении деятельности указанного отделения, по тем основаниям, что отделение, в установленный предупреждениями срок не устранило нарушений действующего законодательства Российской Федерации.

Решением Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года заявление удовлетворено. Приостановлена сроком на 3 месяца деятельность

Ростовского регионального отделения политической партии «Свобода и Народовластие».

В кассационной жалобе Ростовское региональное отделение политической партии «Свобода и Народовластие» просит об отмене решения суда и передаче дела на новое рассмотрение. Жалоба обоснована тем, что отделение не было извещено о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, было лишено возможности участвовать в разбирательстве по делу, представлять объяснения, доказательства и пользоваться иными процессуальными правами, предусмотренными законом для лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.4 ч.1 ст.362 ГПК РФ нарушение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда в кассационном порядке.

Согласно п.2 ч.1 ст.364 ГПК РФ безусловным основанием к отмене решения суда в кассационном порядке является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие представителя Ростовского регионального отделения политической партии «Свобода и Народовластие». При этом, в деле не имеется документальных данных, свидетельствующих о том, что названное отделение было извещено о времени и месте судебного заседания.

В решении суда указано на то, что направленные судом повестки вернулись с отметкой почты о том, что адресат не значится, в связи с чем дело рассмотрено судом по правилам ст.119 ГПК РФ

С таким выводом суда Судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст.119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Из дела видно, что место нахождения и почтовый адрес: г.Ростов-на-Дону, ул.Б.Садовая, 62, был предоставлен региональному отделению

политической партии «Свобода и Народовластие» в 2005 году ООО «Ренессанс-Дон» (л.д.20). И данный адрес, как утверждает представитель отделения, не изменялся до момента вынесения судом решения по настоящему делу. Суд приступил к рассмотрению дела при отсутствии сведений с последнего известного места нахождения организации ответчика, как это предусмотрено правилами ст.119 ГПК РФ.

В кассационной жалобе региональное отделение политической партии ссылается на то, что имеет возражения против удовлетворения требования о приостановлении деятельности отделения, располагает доказательствами, которые не были представлены суду первой инстанции, поскольку, вследствие неизвещения о времени и месте судебного заседания, было лишено возможности принять участие в разбирательстве по данному делу.

Доводы отделения политической партии о наличии данных, которые могли бы повлиять на выводы суда, изложенные в решении суда, нуждаются в проверке и правовой оценке суда первой инстанции.

Поскольку судом при рассмотрении настоящего дела были допущены нарушения норм процессуального права, решение суда нельзя признать законным и оно подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции

В силу изложенного, руководствуясь ст.360, п.2 ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 14 августа 2006 года отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи