ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ17-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению администрации города Назрани о пересмотре решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам

по кассационной жалобе Котиева Р.А. на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 16 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 20 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация города Назрани (далее – Администрация) обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г. по делу по заявлению Котиева Р.А. об оспаривании отказа в приватизации земельного участка общей площадью 4000 кв.м с кадастровым номером [redacted], расположенного по адресу: Республика [redacted] административный округ,

.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 16 августа 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 20 октября 2016 г., заявление Администрации удовлетворено, решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г. отменено.

Котиев Р.А. подал кассационную жалобу, в которой просит об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 16 августа 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 20 октября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г. удовлетворено заявление Котиева Р.А. о признании не соответствующими закону действий Администрации, выразившихся в отказе в выкупе земельного участка общей площадью 4000 кв.м с кадастровым номером , расположенного по адресу: . Суд обязал администрацию предоставить Котиеву Р.А. указанный земельный участок (л.д. 36).

9 августа 2016 г. Администрация обратилась с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г., указав на то, что при исполнении указанного решения выяснилось, что ранее постановлением Администрации от 24 октября 2000 г. № 183 земельный участок площадью

0,2 га выделен физкультурно-спортивному обществу «Динамо» при МВД Республики Ингушетия под строительство стоянки автомобильного транспорта из земель населенных пунктов (л.д. 47).

Это обстоятельство во время рассмотрения дела заявителю не было известно.

Удовлетворяя заявление Администрации о пересмотре указанного выше решения суда, суд первой инстанции исходил из того, что данное обстоятельство является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам на основании статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции в качестве дополнительного основания для отмены решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам указал на то, что ранее спор о возложении обязанности на Администрацию предоставить земельный участок был неправомерно рассмотрен по правилам, вытекающим из публичных правоотношений.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра решения суда являются, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесшим их судом в связи с открытием новых обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

В силу пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в

виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако в нарушение указанных выше правовых норм и акта их разъяснения, а также статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды обеих инстанций не указали мотивов, по которым постановление администрации города Назрани от 24 октября 2000 г. № 183 было отнесено к вновь открывшимся обстоятельствам.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что о постановлении администрации города Назрани от 24 октября 2000 г. № 183 не было известно суду, является несостоятельной, поскольку о таком обстоятельстве должно было быть неизвестно не только суду, но и заявителю.

Согласно статье 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается сторонами в суд, принявший эти постановления. Указанное заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

Установленный законом трехмесячный срок является процессуальным и может быть восстановлен судом при решении вопроса о принятии заявления по правилам, установленным статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии уважительных причин пропуска срока и ходатайства о его восстановлении. Такое ходатайство подается одновременно с подачей заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем в нарушение требований статьи 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Администрация, обратившись с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам через три года после его вынесения, каких-либо уважительных причин пропуска трехмесячного срока не указала, соответствующего ходатайства не заявила.

Эти нарушения были оставлены без внимания и оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Придя к выводу о наличии оснований для отмены решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 октября 2013 г., судебная коллегия указала на ошибочность рассмотрения дела по заявлению Котиева Р.А. по правилам, вытекающим из публичных правоотношений.

Между тем суд не учел, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, являясь исчерпывающим, не содержит такого основания для пересмотра судебного решения, как нарушение процедуры рассмотрения спора.

Кроме того, принимая обжалуемые судебные акты, суды обеих

инстанций неправомерно уклонились от исследования юридически значимых обстоятельств, связанных с тем, являлся ли участок площадью 0,2 га, выделенный спортивному обществу «Динамо» при МВД Республики Ингушетия, тождественным земельному участку, принадлежащему истцу.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 20 октября 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 20 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи