ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ГКПИ06-1517

Именем Российской Федерации

« 19 » декабря 20 06 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева
при секретаре К.А. Якиной
с участием прокурора Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мирзагитова С[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 18 октября 2006 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

у с т а н о в и л :

Мирзагитов С.А. работал в должности судьи [redacted] городского суда [redacted] области с ноября 1988 года, с января 2000 года назначен на эту должность без ограничения срока полномочий, в сентябре 2000 года ему был присвоен второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 18 октября 2006 года на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Мирзагитова С.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи с 19 октября 2006 года. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в незаконном сборе информации, касающейся личной и семейной жизни заместителя председателя [redacted] городского суда Фиминой Т.А., а также в грубом нарушении уголовно-процессуального закона при внесении

исправлений в приговоры суда после их провозглашения и незаконном применении акта амнистии.

Мирзагитов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационного коллегии судей о прекращении его полномочий судьи, указывая на то, что сведения о частной и семейной жизни другого лица, как информацию негативного характера, не собирал, не распространял и не разглашал, справку из органов ЗАГС о регистрации брака Фиминой Т.А. получил по поручению председателя [redacted] городского суда Ляшкова Н.М., исправление им описок и опечаток в приговорах после их провозглашения с нарушением правил статьи 397 УПК РФ могло служить лишь основанием для предупреждения, неправильное применение акта амнистии не повлекло за собой тяжких последствий, дисциплинарное взыскание наложено на него без соблюдения принципа соразмерности и с нарушением норм, регулирующих порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, полномочия прекращены в период его временной нетрудоспособности, что противоречит требованиям статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Мирзагитов С.А., не отрицая факты получения информации из органов ЗАГС и внесения исправлений в приговоры суда с нарушением установленного порядка, поддержал свои требования, мотивируя их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей Нижегородской области Щербакова А.А. требования заявителя не признала, указывая на то, что совершенные им дисциплинарные проступки несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, при определении меры ответственности квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступков, данные, характеризующие личность Мирзагитова С.А., дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено на него с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей Ляшкова Н.М. и Фиминой Т.А., исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей заявление необоснованным, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится

рассмотрение вопроса о прекращение полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В данном случае рассмотрение такого вопроса отнесено к компетенции квалификационной коллегии судей Нижегородской области (подпункты 5, 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которая своим решением от 18 октября 2006 года досрочно прекратила полномочия судьи Мирзагитова С.А. за совершение им дисциплинарных проступков.

Судом установлено, что судья [redacted] городского суда Мирзагитов С.А. допустил нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые квалификационная коллегия судей Нижегородской области обоснованно признала дисциплинарными проступками и наложила на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к званию судьи, содержатся в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., в статье 1 которого закреплена также обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Из материала служебного расследования в отношении судей [redacted] городского суда и материала квалификационной коллегии судей Нижегородской области по привлечению судей к дисциплинарной ответственности видно, что 28 февраля 2006 года Мирзагитов С.А. незаконно получил из управления ЗАГС г. [redacted] и [redacted] района сведения об актовой записи о браке № 267 от 06.06.1996 г., составленной на Лопатникова В.А. и Фимину Г.А.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 12 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ (с изменениями и дополнениями) «Об актах гражданского состояния» сведения, ставшие известными работнику органа записи актов гражданского состояния в связи с государственной регистрацией акта гражданского состояния, являются персональными данными, относятся к категории конфиденциальной информации, имеют ограниченный доступ и разглашению не подлежат; руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан сообщить сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния по запросу суда (судьи), органов прокуратуры, органов дознания или следствия либо Уполномоченного по правам человека в

Российской Федерации и в других случаях, установленных федеральными законами

Заявитель не отрицал в судебном заседании, что сведения о браке Фиминой Т.А были получены им без соответствующего запроса, оформленного позднее и переданного в управление ЗАГС в мае 2006 года. Свидетель Ляшков Н.М. также подтвердил, что запрос был подписан им после получения сведений из управления ЗАГС, по просьбе Мирзагитова С.А.

Довод заявителя о том, что он действовал по указанию председателя городского суда Ляшкова Н.М., не имеет значения по настоящему делу, так как данное обстоятельство не свидетельствует о законности его действий. В обязанности судьи Мирзагитова С.А. не входило выполнение подобных указаний, сведения были получены им при отсутствии запроса, то есть путем использования своего должностного положения судьи. Сведения касаются Фиминой Т.А., рекомендованной на должность заместителя председателя [redacted] городского суда решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 25 декабря 2005 года, на заседании которой Мурзагитов С.А. участвовал в качестве одного из претендентов на эту должность. Следовательно, он осознавал, что получение в феврале 2006 года таких сведений не связано с рассмотрением какого-либо дела, находящегося в производстве этого суда либо в производстве квалификационной коллегии судей.

Несостоятельна и ссылка заявителя на то, что им не собирались сведения, как информация негативного характера. В статье 12 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 года, в статье 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, статье 11 Федерального закона от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», действовавшего до 8 августа 2006 года, содержится прямой запрет на сбор любой информации о частной или семейной жизни лица без его согласия, независимо от ее характера.

Мирзагитов С.А. не только незаконно собрал сведения о частной и семейной жизни другого лица без его согласия, но и допустил возможность их использование не установленным лицом, направившим полученные сведения вместе с анонимным письмом Президенту Российской Федерации и Председателю Верховного Суда Российской Федерации. Это повлекло за собой дополнительную проверку данных в отношении кандидата на должность заместителя председателя [redacted] городского суда, в ходе которой не подтвердилась изложенная в анонимном письме информация. Из показаний свидетеля Фиминой Т.А. следует, что в результате указанных действий ей были причинены значительные нравственные страдания.

Подтверждены представленными доказательствами и не отрицаются заявителем факты внесения им с нарушением правил статьи 397 УПК РФ исправлений в приговоры суда после их провозглашения. Допущенные нарушения процессуального закона являются умышленными и очевидными, повлекли за собой отмену постановленных приговоров и повторное судебное

рассмотрение уголовных дел, что подтверждено копиями кассационных определений от 9 июня 2006 года по делу № 22-1800 и от 30 июня 2006 года по делу № 22-2088 (л.д. 35-39).

Указанные нарушения процессуального закона правильно расценены квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка, хотя сами по себе они с учетом характера внесенных исправлений не могли служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи.

В то же время необоснованное применение акта амнистии в отношении осужденного Лопырина В.А. ошибочно признано дисциплинарным проступком. Из кассационного определения от 18 августа 2006 года по делу № [redacted] усматривается, что постановление [redacted] городского суда о применении акта амнистии было отменено по основаниям неправильного применения норм материального права и необоснованности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В данном случае таких обстоятельств не имеется, что исключает привлечение судьи к ответственности за необоснованное постановление по вопросу применения амнистии. Однако указанная ошибка не может служить достаточным основанием для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей.

Оценивая в совокупности совершенные Мирзагитовым С.А. дисциплинарные проступки, суд приходит к выводу о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна допущенным нарушениям и их последствиям.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия рассмотрела вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи Мирзагитова С.А. по представлениям председателя [redacted] областного суда и исполняющего обязанности председателя того же суда, то есть по представлениям уполномоченных лиц (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»). Представления после их поступления со всеми характеризующими материалами рассмотрены в установленный месячный срок.

Как следует из протокола заседания квалификационной коллегии судей от 18 октября 2006 года, решение принято не менее 2/3 голосов членов коллегии, принимавших участие в голосовании, было оглашено в присутствии всех лиц, участвовавших в заседании, возражений о том, что не было набрано число голосов, требуемое для принятия такого решения, ни от кого из членов квалификационной коллегии не поступило (материал ККС – л.д. 88).

Временная нетрудоспособность Мурзагитова С.А. в день прекращения его полномочий судьи не влияет на законность решения квалификационной коллегии судей, поскольку он присутствовал на заседании квалификационной коллегии, давал объяснения и приводил свои возражения относительно рассматриваемых представлений, о своей временной нетрудоспособности не сообщил, ходатайства об отложении заседания в связи с этим обстоятельством не заявлял. Статья 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает специальный вид дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, порядок применения которого предусмотрен Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а не Трудовым кодексом Российской Федерации, в связи с чем ссылка в заявлении на статью 81 этого Кодекса является ошибочной.

Не могут быть приняты во внимание и его доводы о значительном объеме выполняемой им работы и наличии у него заболевания. Допущенные нарушения носят умышленный характер, являются очевидными, их совершение не вызвано большим объемом работы или состоянием здоровья.

При изложенных обстоятельствах квалификационная коллегия судей имела основания для прекращения полномочий судьи Мирзагитова С.А. за совершение дисциплинарных поступков, объективно порочащих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, и оснований для отмены оспариваемого решения, принятого с соблюдением установленной законом процедуры, не имеется.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

отказать в удовлетворении заявления Мирзагитова С[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 18 октября 2006 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий – судья
Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев

[redacted]