# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-312

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е  О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 октября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

| | |
|---|---|
| председательствующего | Зайцева В.Ю., |
| членов коллегии | Ксенофонтовой Н.А., |
| | Меркулова В.П. |
| при секретаре | Горбачевой Е.А. |
| с участием прокурора | Масаловой Л.Ф. |

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мельникова Сергея Ивановича о признании частично не действующим подпункта «а» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841,

по апелляционной жалобе Мельникова С.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Лучинкиной А.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 утверждён перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (далее – Перечень). Первоначальный текст документа опубликован в издании Собрание законодательства Российской Федерации 29 июля 1996 г. № 31 и в «Российской газете» 1 августа 1996 г. В настоящее время Перечень действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2015 г. № 332, (размещено 13 апреля 2015 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (http://www.pravo.gov.ru).

Согласно подпункту «а» пункта 2 Перечня удержание алиментов производится со всех видов пенсий с учётом ежемесячных увеличений, надбавок, повышений и доплат к ним, установленных отдельным категориям пенсионеров, за исключением пенсий по случаю потери кормильца, выплачиваемых за счёт средств федерального бюджета, и выплат к ним за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Мельников С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим подпункта «а» пункта 2 Перечня в части, предусматривающей возможность удержания алиментов с дохода в виде социальной пенсии, назначенной в связи с инвалидностью, и равной величине прожиточного минимума получателя пенсии. Указал, что после производимых им выплат алиментных обязательств на двоих несовершеннолетних детей, размер его личного дохода как лица, получающего социальную пенсию по II группе инвалидности, составляет менее величины прожиточного минимума, установленного для пенсионеров в Московской области. Административный истец полагает, что Перечень в оспариваемой части не соответствует статьям 1, 3, части 3 статьи 23, части 1 статьи 25 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.; статье 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.; пункту 1 статьи 2, статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключённой в г. Риме 4 ноября 1950 г.; пункту 1 статьи 2 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, заключённой 10 декабря 1984 г.; статье 1 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и нарушает право на жизнь, здоровье, жизненный уровень, необходимый для поддержания здоровья и благополучия, включая оплату коммунальных услуг, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления Мельникову С.И. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального права, выразившимся в неверном истолковании закона и неприменении закона, подлежащего применению, а также без учёта норм международного права, декларирующих обязанность государства осуществлять заботу о детях, не имеющих достаточных средств к существованию. Полагает, что ввиду отсутствия у него как пенсионера-инвалида финансовых возможностей и способностей для обеспечения своих несовершеннолетних детей, им должна быть оказана финансовая и материальная помощь со стороны государства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 г. Декларацией прав ребёнка наилучшее обеспечение интересов ребёнка должно быть руководящим принципом для тех, на ком лежит ответственность за его образование и обучение, прежде всего для его родителей (принцип 7).

Конвенция о правах ребёнка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., возлагает основную ответственность за воспитание и развитие ребёнка на родителей. Наилучшие интересы ребёнка являются предметом их основной заботы (статья 18). Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребёнка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребёнка; государства-участники в соответствии с национальными условиями и в пределах своих возможностей принимают необходимые меры по оказанию помощи родителям в осуществлении этого права и, в случае необходимости, оказывают материальную помощь. Государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения восстановления содержания ребёнка родителями или другими лицами, несущими финансовую ответственность за ребёнка, как внутри государства-участника, так и из-за рубежа (статья 27).

Согласно части 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Осуществляя в порядке конкретизации приведённого предписания Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений заботу о благосостоянии и развитии детей, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (статья 1).

В силу статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей (пункт 1). В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2).

При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребёнка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трёх и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей (пункт 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 83 названного кодекса при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твёрдой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьёй 81 этого кодекса) и в твёрдой денежной сумме.

Статья 82 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьёй 81 указанного кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Реализуя предоставленные федеральным законом полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило оспариваемый в части Перечень, подпунктом «а» пункта 2 которого установлено, что удержание алиментов производится со всех видов пенсий с учётом ежемесячных увеличений, надбавок, повышений и доплат к ним, установленных отдельным категориям пенсионеров, за исключением пенсий по случаю потери кормильца, выплачиваемых за счёт средств федерального бюджета, и выплат к ним за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, перечислены в статье 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Согласно пункту 9 части 1 названной статьи данного закона не может быть обращено взыскание на страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности (с учётом фиксированной выплаты к страховой пенсии, повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии), а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности.

Таким образом, предусмотренное подпунктом «а» пункта 2 Перечня положение об удержании алиментов со всех видов пенсий, за исключением пенсий по случаю потери кормильца, соответствует приведённой выше норме Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Вопросы о размере производимых удержаний по алиментным обязательствам должника и о минимально допустимой сумме денежных

средств, остающейся после соответствующего удержания, на которые ссылается Мельников С.И., оспоренной правовой нормой непосредственно не регламентируются.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» также не устанавливает минимальный размер пенсии, подлежащей сохранению за должником-гражданином при обращении на неё взыскания в порядке принудительного исполнения судебных актов, закрепляя в статье 99 (часть 3) правило о том, что размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей не может превышать семидесяти процентов.

При этом, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (пункт 57), правила, регулирующие размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина и порядок его исчисления, предусмотренные указанной выше статьёй Федерального закона «Об исполнительном производстве», распространяются на те виды страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию (пенсии, пособия и выплаты), на которые в порядке исключения может быть обращено взыскание (пункт 9 части 1 статьи 101 названного выше закона).

Согласно статье 114 Семейного кодекса Российской Федерации освобождение от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей (пункт 1). Суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не даёт возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам (пункт 2).

Если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон (пункт 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, если Мельников С.И. полагает нарушенными свои права, он не лишён возможности обратиться в установленном законом порядке с соответствующим заявлением в суд, которым при наличии к тому законных оснований может быть принято решение об изменении установленного размера алиментов, уплачиваемых административным истцом, с учётом всех обстоятельств, в том числе размера и периодичности получения им доходов.

В силу пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет соответствие оспариваемого правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспоренный в части Перечень принят Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования и введения его в действие, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии подпункта «а» пункта 2 Перечня нормам международного права, судом первой инстанции проверялись, правильно признаны несостоятельными, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении.

Ссылка административного истца на положения абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гарантирует должнику-гражданину при обращении взыскания по исполнительным документам сохранение денежных средств в сумме не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку данная норма действует при единовременном обращении взыскания на принадлежащие должнику-гражданину наличные денежные средства и по своему смыслу не предполагает её применение к случаям производства регулярных удержаний алиментных обязательств, направленных на жизнеобеспечение несовершеннолетних детей, из периодических выплат должника-гражданина, в частности его социальной пенсии по инвалидности, на основании исполнительных документов.

Утверждение Мельникова С.И. о необходимости определения минимального размера пенсии по инвалидности, подлежащей сохранению за должником-гражданином при обращении на неё взыскания по исполнению его алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей, сводится к требованию об обязании осуществить нормативное правовое регулирование, однако в силу действующего законодательства вопрос о принятии каких-либо нормативных правовых актов или внесении в них дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, а не к компетенции суда.

Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», на который ссылается Мельников С.И. в апелляционной жалобе, устанавливает правовую основу для определения прожиточного минимума в Российской Федерации и его учёта при установлении гражданам Российской Федерации государственных гарантий получения минимальных денежных доходов и при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации и не регулирует вопросы, связанные с определением видов заработка и иного дохода, из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетних детей.

При таких данных Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что нормы материального права, регулирующие рассматриваемые в данном деле правоотношения, применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, в соответствии с их содержанием, выводы суда о законности оспоренного положения мотивированы.

В апелляционной жалобе отсутствуют основания, предусмотренные законом для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мельникова Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Н.А. Ксенофонтова

В.П. Меркулов