ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-451

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего А.И. Федина

членов коллегии: В.М. Ермилова и Г.В. Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2006 года гражданское дело по заявлению Веснина В[redacted] М[redacted] о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 30 марта 2006 года по кассационной жалобе В.М. Веснина на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения В.М. Веснина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Л.Ф. Масаловой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 30 марта 2006 года было удовлетворено представление председателя Ленинградского областного суда о привлечении к

дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] городского суда [redacted] области В.М. Веснин за грубое нарушение норм процессуального и материального права при рассмотрении уголовных дел по обвинению А.А. Займагова и А.С. Трубникова, по обвинению С. В. Синицына, по обвинению В.В. Лукьянова на основании в п.1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Считая названное решение квалификационной коллегии судей неправильным, В.М. Веснин обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей.

В подтверждение требования указал, что никаких нарушений, которые могли бы послужить поводом к применению к нему дисциплинарного взыскания не совершал. При рассмотрении уголовных дел не нарушал положений процессуального законодательства. Приговоры по уголовным делам, при рассмотрении которых якобы были допущены нарушения законодательства, вступили в законную силу, обжалованы или опротестованы не были. Решение квалификационной коллегии судей, по его мнению, принято с нарушением действующего законодательства, порядка и процедуры рассмотрения. Квалификационной коллегией был нарушен срок рассмотрения материала.

Определением Ленинградского областного суда от 30 мая 2006 года данное дело было передано по подсудности в Верховный Суд Российской Федерации.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого и направлении дела на новое рассмотрение просит в кассационной жалобе В.М. Веснин. Полагает, что решение суда незаконно и необоснованно, принято без учета того, что имелись основания для снисхождения и применения к нему более мягкого взыскания.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти,

достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судебной этики, утвержденного 6 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года судья в любой ситуации должен сохранять достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (ст. 3).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было (ст.4).

В силу п. 1 ст. 12. 1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Отказывая В.М. Веснину в удовлетворении заявления, суд сделал правильный вывод о том, что решением квалификационной коллегии он обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи и наложенное взыскание соответствует тяжести допущенных нарушений.

Выводы суда первой инстанции основаны на материалах дела и не опровергаются доводами кассационной жалобы.

В решении суда подробно изложены допущенные В.М. Весниным преднамеренные грубые нарушения законодательства, существенно ущемляющие права и законные интересы граждан.

Судом установлено, что в период работы в должности судьи Гаатчинского городского суда В.М. Веснин допустил нарушения закона при осуществлении правосудия по конкретным делам, выразившиеся в нарушении норм уголовного и уголовно – процессуального законодательства, ущемлении прав и законных интересов граждан.

Так, из материалов дела усматривается, что в производстве судьи В.М. Веснина с апреля 2002 года находилось уголовное дело по

обвинению А. А. Займагова и А.С. Трубникова в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 2 п. «б» и 132 ч.2 п. «б» УК РФ. Это уголовное дело более полутора лет находилось без движения в результате необоснованного изменения меры пресечения подсудимому А.А. Займагову, что привело к нарушению законных прав потерпевшей О.В. Дмитриенко и подсудимого А. С. Трубникова на осуществление справедливого в разумные сроки правосудия.

На следствии А.С. Трубникову была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. А.А. Займагову - в виде заключения под стражу.

В 2002 году срок содержания А.А. Займагова под стражей судом неоднократно продлевался.

Постановлением от 9 декабря 2002 года А.А. Займагову мера пресечения в виде заключения под стражу была изменена на залог в размере [redacted] рублей в связи с тем, что хотя он и обвиняется в совершении тяжких преступлений, однако имеет постоянное место жительства, семью, по делу не имеется достаточных оснований полагать, что он может каким-то образом помешать судебному разбирательству.

В нарушении положений ст. 99 УПК РФ, принимая решение об изменении меры пресечения с заключения под стражу на залог, судья В.М. Веснин не привел оснований для избрания иной меры пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Не указал какие обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, - тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства, изменились. Было оставлено без внимания, что А.А. Займагов обвиняется в совершении тяжких преступлений, ранее был судим 13 октября 1992 года по ст. ст. 15 и 102 п.п. «а, з»»: ст. 146 ч. 2 п.п. «а, в»: 144 ч. 3 УК РСФСР к 13 годам лишения свободы и освобожден 5 февраля 2001 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 2 дня.

После освобождения А.А. Займагова из-под стражи дело рассматривалось по существу 10 июля 2003 года. Затем было отложено с назначением судебно-психологической экспертизы. В связи с его неявкой в отделение судебно-психологической экспертизы и в судебное заседание 10 ноября 2003 года производство по делу было приостановлено и объявлен розыск А.А. Займагова, Мерой пресечения была избрана заключение под стражу.

После задержания А.А. Займагова 4 января 2004 года и выполнения, назначенных судом по делу экспертиз, дело было назначено к слушанию на 29 июля 2004 года.

Постановлением от 2 июля 2004 года срок содержания А.А. Займагова под стражей был продлен до 4 октября 2004 года по мотивам того, что он обвиняется в совершении тяжких преступлений, изменил место жительства и не уведомил об этом суд, находясь на свободе, может скрыться от суда.

По ходатайству адвоката А.А. Займагова постановлением судьи В.М. Веснина от 30 июля 2004 года вновь была изменена мера пресечения Займагову с заключения под стражу на подписку о невыезде со ссылкой на то, что фактические и юридические основания, по которым А.А. Займагов был взят под стражу, в настоящее время изменились, и необходимость в дальнейшем его содержании под стражей отпала. Оценка тяжести предъявленных обвинений, данным о прежней судимости, заключению судебно-психологической экспертизы о склонности А.А. Займагова к агрессии и жестокости не была дана. Жалоба представителя потерпевшей на это постановление была необоснованно возвращена со ссылкой на ч. 5 ст. 355 УПК РФ.

В связи с тем, что А.А. Займагов в судебное заседание не являлся, сведения о нахождении его на лечении в госпитале оказались не достоверными 10 декабря 2004 года производство по делу было приостановлено, объявлен его розыск, мерой пресечения избрано содержание под стражей.

По данному делу судьей В.М. Весниным 30 марта 2006 года постановлен приговор. Однако в связи с тем, что в нарушение ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания не был подписан судьей определением кассационной инстанции Ленинградского областного суда от 21 июня 2006 года он был отменен и дело предано на новое рассмотрение.

Таким образом, в производстве судьи В.М. Веснина указанное уголовное дело находилось с апреля 2002 года по март 2006 года.

Доводы заявителя о том, что данное уголовное дело не было разрешено в разумные сроки в связи с его сложностью, необходимостью проведения судебных экспертиз неосновательны, поскольку из материалов дела следует, что длительность нахождения дела в производстве судьи В.М. Веснина вызвана необоснованным неоднократным изменением меры пресечения подсудимому А.А. Займагову, и в связи с этим необходимостью приостанавливать производство по делу, объявлять розыск.

Квалификационная коллегия и суд первой инстанции обоснованно исходили из того, что допущенные В.М. Весниным нарушения законодательства носили грубый и преднамеренный характер.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что судьей В.М. Вениным были допущены грубые нарушения материального и процессуального законодательства и по другим уголовным делам.

Такие нарушения имели место по уголовному делу В.В. Лукьянова, осужденного [redacted] городским судом 4 апреля 2003 года по ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) с применением ст. 64 УК РФ.

Постановлением [redacted] городского суда под председательством В.М. Веснина от 29 марта 2005 года Лукьянов был освобожден от отбывания дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами. В постановлении отсутствуют основания, по которым удовлетворено ходатайство об условно-досрочном освобождении от дополнительного наказания. Не было учтено судьей, что в деле имеются данные о частичном возмещении осужденным одному из потерпевших причиненного морального вреда в размере [redacted] рублей из [redacted] рублей, взысканных по приговору суда, а справка об отсутствии у Лукьянова административных взысканий и характеристика с места работы заверены ненадлежащим образом.

Суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что не влияет на правильность решения квалификационной коллегии ошибочное суждение о том, что условно-досрочное освобождение от отбывания дополнительного наказания могло быть применено к Лукьянову только после фактического отбытия им не менее половины срока дополнительного наказания, поскольку основанием к применению к Веснину дисциплинарного взыскания послужили и другие обстоятельства, послужившие основанием к прекращению его полномочий как судьи, и получившие подтверждение в суде первой инстанции.

Материалами дела подтверждается правомерность вывода суда первой инстанции о том, что квалификационная коллегия судей при применении дисциплинарного взыскания обоснованно указала на нарушения Весниным положений Уголовно-процессуального кодекса РФ при рассмотрении уголовного дела по обвинению С.В. Синицына (дело № [redacted]).

В нарушение требований ст. 299 ч. 1, п. 10, ст. 305 ч. 1 п. 5, ст. 309 УПК РФ при постановлении приговора по этому делу не был решен

вопрос об удовлетворении или об отказе в удовлетворении гражданского иска, чем были нарушены права потерпевших.

Судом проверялись, но не нашли своего подтверждения доводы заявителя о том, квалификационной коллегией судей не был соблюден порядок рассмотрения материала о привлечении к дисциплинарной ответственности. Довод кассационной жалобы о том, что решение квалификационной коллегии судей принято не правомочным составом неоснователен.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку суд оценил имеющиеся доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Противоречит материалам дела и довод кассационной жалобы о том, что решение квалификационной коллегии принято неправомочным составом.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу В.М. Веснина - без удовлетворения.

Председательствующий: А..И. Федин

Члены коллегии: В.М. Ермилов

Г.В. Манохина