ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ17-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску местной общественной организации «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» (МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска») в интересах Корныхина Сергея Александровича к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Резерв» (ЗАО «СК «Резерв») о защите прав потребителя, по кассационной жалобе местной общественной организации «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» на решение Прионежского районного суда Республики Карелия от 10 октября 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Корныхина С.А., представителя местной общественной организации «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» Кирпу Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» в интересах Корныхина С.А. обратилось в суд с иском к ЗАО «СК «Резерв» о защите прав потребителя, просило взыскать с ответчика в пользу

Корныхина С.А. страховую выплату в размере 110 000 рублей, неустойку в размере 66 000 рублей, 15 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной суммы, из которого пятьдесят процентов перечислить МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска».

В обоснование своих требований истец указал, что 12 марта 2014 г. между Корныхиным С.А. и ПАО КБ «Восточный» был заключен кредитный договор, в связи с чем в тот же день истец был вынужден также заключить с ответчиком договор страхования от несчастных случаев и болезней. По условиям данного договора страхования страховая сумма составила 110 000 рублей, срок страхования - с 12 марта 2014 г. по 12 марта 2017 г., выгодоприобретателем является Корныхин С.А., страховая премия в сумме 21 780 рублей удержана банком. ЗАО «СК «Резерв» обязался предоставить по требованию ответчика копии медицинских документов для оценки степени страхового риска и в связи со страховыми случаями.

В связи с получением инвалидности 2 группы Корныхин С.А. 15 февраля 2016 г. обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив предусмотренный договором полный пакет документов. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что заявленное событие, а именно, получение истцом инвалидности, не является страховым случаем, поскольку Корныхин С.А. в течение длительного времени страдает гипертонической болезнью. Вместе с тем причиной инвалидности послужило сосудистое заболевание головного мозга - [redacted], а не гипертоническая болезнь.

Представитель ЗАО «СК «Резерв» при рассмотрении дела исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Прионежского районного суда Республики Карелия от 10 октября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 декабря 2016 г., в удовлетворении иска МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» в интересах Корныхина С.А. к ЗАО «СК «Резерв» о защите прав потребителя отказано.

В кассационной жалобе, поданной МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» 22 июня 2017 г., ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 сентября 2017 г. кассационная жалоба МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 марта 2014 г. между ПАО «Восточный экспресс банк» и Корныхиным С.А. заключен кредитный договор на сумму [redacted] рублей.

В этот же день между Корныхиным С.А. и ЗАО «СК Резерв» заключён договор страхования от несчастных случаев и болезней.

Согласно подпункту «а» пункта 3 договора страхования, страховым случаем является инвалидность 1 и 2 группы застрахованного в результате несчастного случая или болезни.

При этом в пункте 3 договора страхования указано на то, что вышеуказанный случай не признается страховым, если он произошел по причинам, указанным в разделе 3 Полисных условий; в соответствии с условиями данного договора страхования под «Болезнью» понимается любое нарушение состояние здоровья, не вызванное несчастным случаем, впервые диагностированное на основании объективных симптомов после вступления договора страхования в силу.

Выгодоприобретателем по указанному договору (пункт 4 договора) в рассматриваемом случае является застрахованный (наследники застрахованного в случае его смерти).

Как следует из пункта 2.1.1 Полисных условий, страховым случаем признается инвалидность 1 и 2 группы застрахованного в результате несчастного случая или болезни.

Согласно пункту 3.1.10 Полисных условий, указанное в п. 2.1.1 событие не признается страховым случаем, если оно произошло в результате любых заболеваний, возникших и выявленных до вступления в силу договора страхования.

3 ноября 2015 г. Корныхину С.А. впервые установлена 2 группа инвалидности по причине общего заболевания, основной диагноз: [redacted] от 6 июля 2015 г. с [redacted]. Сопутствующее заболевание: Гипертоническая болезнь 3 степени, риск 4.

При обращениях Корныхина С.А. к ответчику 15 февраля 2016 г. и 18 мая 2016 г. в выплате страхового возмещения в связи с получением инвалидности 2 группы было отказано, поскольку заявленное событие не является страховым случаем, предусмотренным договором страхования.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения Корныхину С.А.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции по апелляционной жалобе МОО «Общество защиты прав потребителей г. Петрозаводска», с такими выводами суда согласился, указав, что по настоящему делу юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлся факт наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, с наступлением которого в силу пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» у страховщика возникает обязанность произвести страховую выплату.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что в соответствии с условиями договора страхования возникновение заболевания, повлекшего установление инвалидности, в период действия договора страхования является необходимым условием для признания установления инвалидности страховым случаем, между тем, согласно представленным доказательствам, Корныхину С.А. инвалидность 2 группы установлена вследствие заболевания, диагностированного до заключения договора страхования, - гипертонической болезни.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Статья 942 названного Кодекса относит к числу существенных условий договора страхования условия о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 961 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статья 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

При установлении отсутствия перечисленных выше оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в удовлетворении соответствующих требований страхователя не может быть отказано.

Пунктом 2 статьи 9 Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 9 указанного Закона, событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

По условиям заключенного между сторонами 12 марта 2014 г. договора страхования, страховым случаем признается инвалидность 1 и 2 группы застрахованного в результате несчастного случая или болезни.

Таким образом, по смыслу приведенных выше правовых норм, а также буквального толкования условия заключенного между сторонами договора добровольного страхования, событие (в данном случае – получение 2 группы инвалидности), на случай которого осуществляется страхование, должно обусловливаться независимостью его наступления от воли участников страхового правоотношения (страховщика, страхователя, выгодоприобретателя), вероятностью и случайностью его наступления после вступления в силу договора страхования.

По смыслу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые обстоятельства, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании статьи 57 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Для правильного рассмотрения настоящего дела суду надлежало установить, какое заболевание находится в прямой причинной связи с установленной Корныхину С.А. инвалидностью.

Между тем данное юридически значимое обстоятельство не было установлено судом.

Придя к выводу о том, что инвалидность 2 группы установлена Корныхину С.А. по причине общего заболевания: гипертоническая болезнь 3 степени, являющейся сопутствующим заболеванием, и не находится в

прямой причинной связи с диагностированным 6 июля 2015 г. ишемическим инсультом, суд апелляционной инстанции не учел, что экспертиза для установления юридически значимых обстоятельств судом первой инстанции при рассмотрении дела не назначалась.

В силу статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие указанных выводов в акте медико-социальной экспертизы не освобождает суд от обязанности дать самостоятельную оценку юридически значимому вопросу о наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между наступившим у Корныхина С.А. ишемическим инсультом и установлением ему инвалидности 2 группы, при необходимости поставив на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы (статья 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При установлении факта наступления страхового случая суду надлежало поставить на обсуждение вопросы о наличии либо отсутствии оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренных статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации и договором страхования, распределив при этом должным образом бремя доказывания между сторонами.

Однако судом этого сделано не было.

Указанные нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 23 декабря 2016 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 23 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи