ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«20 ноября 2006г.» 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего - судьи
Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Михеевой Е.Ю.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Даитбегова М[redacted] С[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 28 июля 2006 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Верховного Совета Республики Дагестан от 29 февраля 1992 года Даитбегов М.С. избран судьей Арбитражного суда Республики [redacted], ему был присвоен второй квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии от 28 июля 2006 года за совершение дисциплинарного проступка на судью Арбитражного суда Республики [redacted] Даитбегова М.С. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением его второго квалификационного класса.

Даитбегов М.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии как необоснованного, ссылаясь на то, что он не совершал дисциплинарных проступков, им не было вынесено ни одного заведомо неправосудного решения, все судебные акты приняты им в соответствии с законом без какой-либо заинтересованности с его стороны, разная оценка обстоятельств, по его мнению, не может служить основание л

для вывода о его заинтересованности. В связи с чем полагает, что не было оснований для прекращения полномочий.

Кроме того, указал, что квалификационной коллегией нарушен порядок рассмотрения представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Состав и количество членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании 28 июля 2006 года, не соответствуют составу и количеству, указанным в решении квалификационной коллегии.

Так, в протоколе заседания квалификационной коллегии судей от 28.07.06 № 10-3 указано, что присутствовало 15 членов квалификационной коллегии, в решении - 16. В протоколе указан член квалификационной коллегии Джалалов Д.А., который не принимал участия в заседании коллегии в связи с нахождением в отпуске, а также Салихов М.С., который членом квалификационной коллегии не является.

В решении указаны члены квалификационной коллегия Магомедов Б.М., Кадимова М.Ш., Исаев М.С., которые согласно протоколу не принимали участие в заседании. Таким образом в заседании принимали участие 13 членов квалификационной коллегии. В решении не указано, сколько членов квалификационной коллегии голосовало за принятие решения о прекращении полномочий.

Кроме этого, квалификационной коллегией необоснованно отклонено его ходатайство об отложении рассмотрения представления на другой срок, в результате чего ему не была предоставлена возможность ознакомиться с документами, представленными председателем арбитражного суда после поступления представления в квалификационную коллегию, в нарушение ст.3 Положения о квалификационных коллегиях судей не рассмотрено его заявление об отставке, в протоколе искажена его фамилия.

В судебном заседании Даитбегов М.С. поддержал заявленные требования и просил суд отменить состоявшееся решение квалификационной коллегии судей от 28.07.06г. и направить материал на новое рассмотрение.

Представитель квалификационной коллегии судей Республики Дагестан в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения Даитбегова М.С., показания свидетелей, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно п.1ст.12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Судом установлено, что Даитбегов М.С. при исполнении своих полномочий судьи допустил нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

В соответствии со ст. 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Как видно из материалов дела, судьей Даитбеговым М.С. в 2002г. рассмотрено 215 дел, по 18 делам отменены судебные постановления, что составляет 8,3% от общего числа рассмотренных; в 2003 г. рассмотрено 216 дел, по 20 делам отменены судебные постановления, что составляет 9,3% от общего числа рассмотренных; в 2004 году рассмотрено 454 дела, по 27 делам отменены судебные постановления или 6%; в 2005 году им рассмотрено 128 дел, по 15 делам отменены судебные постановления, что составляет 11,8%; за 5 месяцев 2006 года судьей Даитбеговым М.С. рассмотрено 48 дел, по 11 делам отменены судебные постановления, что составляет 23%, а за 6 месяцев 2006 года соответственно по 15 делам или 24,1% от общего числа рассмотренных.

Причиной отмены судебных постановлений является грубое нарушение судьей Даитбеговым М.С. норм материального и процессуального права при рассмотрении дел.

Так, с грубыми нарушениями норм процессуального права о подсудности и без надлежащего извещения ответчиков рассмотрено дело № [redacted] по иску ООО «Элеко» с. Новокаякент Каякентского района

Республики Дагестан к ОАО «Приаргунское» с. Молодежное Приаргунского района Читинской области и ОАО «Центральный Московский Депозитарий» г. Москвы об обязании первого ответчика исполнить обязанности внести оплату доли в уставной капитал ООО «Элеко» путем обязания ОАО «Центральный Московский Депозитарий» произвести списание 70 обыкновенных именных акций ОАО «Варьеганнефтегаз» со счета ОАО «Приаргунское» и зачислить их на лицевой счет ООО «Элеко».

В уставе ОАО «Приаргунское» и других имеющихся в деле документах указан адрес ответчика: Читинская область, Приаргунский район, с. Молодежное. Однако определение от 15.03.03г. о принятии к производству искового заявления и назначении предварительного судебного заседания на 14.04.03г. судьей Даитбеговым М.С. направлено по адресу, указанному в исковом заявлении: Республика Дагестан, с. Новокаякент, ул. Буйнакского,1.

Получив из УМНС РФ по РД сведения о том, что ОАО «Приаргунское» не зарегистрировано в базе данных Единого государственного реестра юридических лиц Республики Дагестан и установив таким образом, что ОАО «Приаргунское» не находится по адресу, указанному истцом, и не зарегистрировано, Даитбегов М.С. дело по подсудности не направил, мер к надлежащему извещению ответчика и выяснению его позиции не принял.

14.04.03г. по делу был объявлен перерыв до 18.04.03г. для извещения ответчика о времени рассмотрения дела. Неизвестным лицом из г. Москвы, а не судом, на имя ОАО «Приаргунское» была направлена телеграмма по адресу: Читинская область, г. Приаргунск, ул. Южная, 14/2, в то время как общество находилось по другому адресу: с. Молодежное, Приаргунского района, Читинской области.

Несмотря на отсутствие доказательств надлежащего уведомления ответчика о времени и месте рассмотрения дела, отсутствие представителей сторон в судебном заседании, в нарушение требований ч.4 ст.121, ст.ст.122,123,136 и 137 АПК РФ, судья Даитбегов М.С. завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание первой инстанции, рассмотрел дело по существу, удовлетворил исковые требования, хотя имел достаточно времени для направления определения по месту нахождения ответчика и получения извещения о надлежащем его уведомлении.

Постановлением кассационной инстанции от 02.12.2003г. это решение по кассационной жалобе ОАО «Приаргунское» отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Таким образом, в нарушение требований ст.36 АПК РФ указанное дело судьей Даитбеговым М.С. незаконно принято к своему производству и рассмотрено, в то время как один ответчик находился в Читинской области, а другой в г. Москве.

Кроме того, в данном деле отсутствуют подлинные учредительные документы обществ ОАО «Приаргунское» и ООО «Элеко» и договор купли - продажи части доли уставного капитала ООО «Элеко», на котором основаны исковые требования. Все имеющиеся в деле учредительные и другие документы,

договор купли-продажи, свидетельство о госрегистрации не заверены надлежащим образом, представлены в виде копий с копий документов.

Согласно п.15 ч.2 ст.289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

В нарушение этих требований закона по ряду дел судья Даитбегов М.С., не выполнив указания кассационной инстанции, содержащихся в постановлениях о направлении дел на новое рассмотрение, вновь принимал незаконные решения, которые были отменены повторно.

Так, по делу по иску ООО «Каспийгазпром» к КФХ «Лоза» г. Махачкалы об обязании устранить нарушения зоны минимально допустимых расстояний от магистрального газопровода «Моздок-Казимагомед» путем выноса оптового рынка за 350 метров от оси газопровода в соответствии со СНиП 2.05.06-85 (дело №) в удовлетворении исковых требований отказано со ссылкой на примечание к таблице 4 СНиП, которое позволяет уменьшить расстояние от оси газопровода до отдельно стоящих строений на 30%, то есть до 140 метров.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.03г. судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении суду предложено выяснить, соблюдены ли ответчиком - КФХ «Лоза» градостроительные нормы, исполнены ли указания администрации г.Махачкалы о необходимости согласования застройки с отделом пожарной охраны, Госсанэпиднадзором, управлением архитектуры и градостроительства, а также установить правовой статус истца и ответчика.

Однако указания кассационной инстанции выполнены не были, при новом рассмотрении дела решением от 16.06.2003г. истцу вновь отказано в иске со ссылкой на примечание к таблице 4 СНиП.

Постановлением апелляционной инстанции от 12.08.2003г. это решение судьи Даитбегова М.С. отменено, исковые требования удовлетворены.

Аналогичные нарушения допущены судьей Даитбеговым М.С. при рассмотрении других дел: № по иску ООО «Международный бизнесцентр» к Правительству Республики Дагестан и Минимуществу РД об обязании перезаключить договор аренды; № по иску ООО «Нефтегазсинтез» к ООО «Дагестанрегионгаз» о взыскании руб. дивидендов, руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, руб. коп стоимости проектно-сметной документации административного здания по договору купли- продажи от 12.07.00г.; № по иску ООО «Милосердие-92» о признании недействительными (ничтожными) протоколов заседаний конкурсной комиссии Управления исполнения наказаний Минюста РФ по Республике Дагестан от 16 и 17 января 2001 года №1 и №2 по определению победителей конкурса на поставку товаров для нужд этого Управления, в связи с чем решение судьи Даитбегова М.С. было повторно отменено.

Грубые нарушения норм материального и процессуального права, волокита, принятие незаконных судебных актов допущены судьей Даитбеговым М.С. по делу №[redacted] по иску ОАО «Чиркейгэсстрой» к Ботлихской фабрике народных промыслов (далее-Ботлихская ФНП) о взыскании задолженности за выполненные строительные работы.

Исковое заявление по данному делу поступило в суд 10.02.03г. и в тот же день принято судьей Даитбеговым М.С. к производству и назначено к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании на 17.03.03г. В отзыве на иск от 01.03.03г. Ботлихская ФНП указывала на завышение истцом объемов и стоимости выполненных работ, в судебном заседании заявила ходатайство о назначении экспертизы на предмет определения объемов выполненных работ.

Определением от 18.03.03г. отказано в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, к участию в деле привлечено в качестве 3-го лица на стороне ответчика УКС при Правительстве РД. Признав дело подготовленным к рассмотрению, судья Даитбегов М.С. назначил его к судебному разбирательству в суде первой инстанции по существу на 10.04.03г., хотя дело к рассмотрению не было готово и никакая подготовка по нему не проводилась.

Определением от 10.04.03г. судья Даитбегов М.С. по своей инициативе вопреки возражениям сторон назначил по делу судебную строительную экспертизу со ссылкой на ч.1 ст.82 АПК РФ, при отсутствии на то законных оснований.

23.04.03г. указанное дело было направлено в Дагестанскую лабораторию судебной экспертизы для проведения экспертизы. При этом дело дважды возвращалось без проведения экспертизы в связи с неоплатой ее производства и непредставлением эксперту возможности осмотра объекта. 06.10.03г. дело повторно поступило в суд, однако производство по нему было возобновлено лишь 15.12.03г., то есть через два месяца и 10 дней, решение по делу постановлено 15 декабря 2003г.

Из-за допущенных судьей Даитбеговым М.С. при рассмотрении данного дела нарушений норм АПК РФ дело находилось в производстве 10 месяцев.

Постановлением кассационной инстанции ФАС СКО от 02.04.04г. решение по данному делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 27.05.04г. судья Даитбегов М.С. принял его к производству и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству вызвал в суд представителей сторон на собеседование на 18.06.04г. в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений.

Не выполнив указание кассационной инстанции, не проведя по делу ни одного подготовительного действия, 18.06.04г. судья Даитбегов М.С. утвердил мировое соглашение, согласно которому Ботлихская ФНП признает долг в сумме 1029574 руб. и обязуется погасить его в срок до 31 декабря 2004 года, ОАО «Чиркейгэсстрой» берет на себя судебные расходы по государственной пошлине полностью. Производство по делу прекращено.

Между тем, в мировом соглашении, заключенном между Ботлихской фабрикой народных промыслов и ОАО «Чиркейгэсстрой», содержались следующие условия:

1.Ботлихская фабрика народных промыслов признает исковые требования ОАО «Чиркейгэсстрой» на сумму [redacted] руб., оплата которых будет произведена в срок до 31 декабря 2004 года.

2.ОАО «Чиркейгэсстрой» отказывается от исковых требований о взыскании [redacted] руб.

3.Судебные расходы по госпошлине на себя берет ОАО «Чиркейгэсстрой».

Однако определением судьи Даитбегова М.С. от 18.06.04г. пункт 2 заключенного мирового соглашения об отказе ОАО «Чиркейгэсстрой» от исковых требований о взыскании [redacted] руб. не утвержден, а пункт 1 в нарушение ст. 141 АПК РФ изложен в произвольной форме.

ОАО «Чиркейгэсстрой» при подаче искового заявления платежным поручением от 04.02.03г. №80 уплатило в федеральный бюджет госпошлину в размере 17945 руб. Утверждая мировое соглашение, судья Даитбегов М.С. взыскал с ОАО «Чиркейгэсстрой» в доход федерального бюджета судебные расходы по государственной пошлине в сумме 8971 руб. 06 коп. по иску и 4484 руб. 53 коп. по кассационной жалобе, чем нарушил требования п.2 и 3 ч.7 ст.141 АПК РФ, согласно которым в определении об утверждении мирового соглашения указывается на условия заключенного между сторонами мирового соглашения и возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины. Вместо того, чтобы согласно указанной норме возвратить истцу половину (8972 руб.50 коп) уплаченной им госпошлины, судья Даитбегов М.С. определением дополнительно взыскал с ОАО «Чиркейгэсстрой» 8971 руб.06 коп, по иску и выдал исполнительный лист.

В связи с неисполнением мирового соглашения по заявлению ОАО «Чиркейгэсстрой» 27.01.05г. судом выдан исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения в части взыскания в его пользу с Ботлихской ФНП [redacted] руб.

11.04.05г. ОАО «Чиркейгэсстрой» обратилось в Арбитражный суд Республики [redacted] с ходатайством о замене по данному делу должника-Ботлихской фабрики народных промыслов на Управление капитального строительства при Правительстве РД в связи с тем, что функции заказчика по строительству объекта распоряжением Правительства РД от 03.02.03г. переданы от Ботлихской ФНП УКСу при Правительстве РД.

Судьей Даитбеговым М.С. это ходатайство принято к производству и определением от 08.06.05г. отказано в удовлетворении заявления ОАО «Чиркейгэсстрой» о замене Ботлихской ФНП на УКС при Правительстве РД со ссылкой на ч.1 ст.48 АПК РФ в связи с непредставлением ОАО «Чиркейгэсстрой» доказательств реорганизации должника или перемены лиц в обязательствах.

Однако 04.07.05 судья Даитбегов М.С. удовлетворил заявление ОАО «Чиркейгэсстрой» от 21.06.05г. о замене должника Ботлихской ФНП на УКС при Правительстве РД.

При этом ходатайство к производству суда судьей Даитбеговым М.С. в установленном законом порядке не принято, определение о принятии ходатайства к производству и назначения его к рассмотрению судьей не вынесено, стороны по делу о времени и месте рассмотрения ходатайства не извещались, УКС при Правительстве РД и Ботлихская ФНП о поступлении этого ходатайства не было уведомлено, в деле отсутствует протокол судебного заседания от 04.07.05г., хотя в определении от 04.07.05г. указано, что при рассмотрении этого ходатайства протокол судебного заседания вела секретарь Анасова А., копия данного определения в нарушение требований ст.18 АПК РФ сторонам не направлена.

На основании указанного определения постановлением судебного пристава-исполнителя МГО ГУ ФССП по Республике Дагестан от 25.04.06 г. наложен арест на денежные средства УКСа при Правительстве РД.

По апелляционной жалобе УКСа при Правительстве РД определение судьи Даитбегова М.С. от 04.07.05г. о замене Ботлихской ФНП на УКС при Правительстве РД отменено как незаконное, в удовлетворении ходатайства истца отказано.

По данному делу УКС при Правительстве РД обратилось к руководству Республики Дагестан, прокурору РД, и в квалификационную коллегию судей Республики Дагестан с жалобой на незаконные действия судьи Даитбегова М.С., допущенные им при рассмотрении дела грубые нарушения норм АПК РФ. Арбитражный суд РД, проверив доводы жалобы, признал ее обоснованной.

Аналогичные нарушения норм материального и процессуального закона судьей Даитбеговым М.С. допускались и ранее по делу [redacted] по иску ООО фирма «Каспий» к ГУП «Чкаловский» об обязании принять автомобиль [redacted], взыскании [redacted] руб. стоимости автомобиля и [redacted] руб. убытков и неустойки; по делу № [redacted] по иску ООО СМУ «Новолакское» к Управлению Правительства РД о взыскании долга в сумме [redacted] руб. и процентов; по делу №[redacted] по иску ОВО при Буйнакском ГОВД к администрации г. Буйнакска о взыскании [redacted] руб. задолженности за услуги по охране объектов; по делу №[redacted] по иску Казбековского хозрасчетного проектно-промышленного архитектурно-планировочного бюро к администрации Казбековского района о взыскании [redacted] руб. основного долга.

Грубые нарушения норм АПК РФ также были допущены судьей Даитбеговым М.С. при рассмотрении дел: №[redacted] по заявлению администрации Муниципального образования Карабудахкентский район о признании недействительными постановлений главы администрации села Агачаул о предоставлении земельных участков для создания крестьянских (фермерских) хозяйств; №[redacted] по заявлению участников ООО «АТП-2» Алиева И.И., Асадулаева И.Н., Алиева А.А. и других о признании недействительными протоколов общих собраний общества от 20.10.03г. и 14.01.04г., регистрации налоговой инспекцией ликвидации общества.

В квалификационную коллегию судей Республики Дагестан и другие органы поступила жалоба гражданина Шапиева С.Ш. на неправомерные действия судьи Даитбегова М.С., выразившиеся в многочисленных нарушениях норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела №[redacted].

Жалоба Шапиева С.Ш. по поручению квалификационной коллегии проверена Арбитражным судом РД и признана обоснованной. В ходе проверки установлено, что акционер ОАО «Дагтрансагентство» Шапиев С.Ш. обратился в Арбитражный суд РД с исковым заявлением о признании незаконными решения общего собрания акционеров этого акционерного общества от 01.03.04г. и приказа от 01.03.04г. о назначении генеральным директором общества Шапиевой У.О.

Решением судьи Даитбегова М.С. от 03.05.05г. по делу №[redacted] заявление Шапиева С.Ш. удовлетворено, постановлением апелляционной инстанции от 21.06.05г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Шапиевой У.О. без удовлетворения.

Указанными судебными актами установлено, что акционеру Шапиеву С.Ш. принадлежат 149 или 20,02%, а акционеру Гасановой А.Ш.- 527 или 50% акций ОАО «Дагтрансагентство», но собрание общества проведено без их уведомления и участия, а поэтому принятые собранием решения судом признаны незаконными.

14.07.05г. проведено еще одно внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Дагтрансагентство» и генеральным директором вновь избрана Шапиева У.О.

Акционеры Шапиев С.Ш. и Гасанова А.Ш., владеющие более 70% акций, не были извещены о дате и времени проведения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Дагтрансагентство» и, будучи не согласными с принятыми решениями, обратились в арбитражный суд с исковым заявлением о признании незаконным внеочередного общего собрания акционеров от 14.07.05г.

Заявление передано на рассмотрение судье Даитбегову М.С. (дело №[redacted]). Решением от 17.02.06г. в удовлетворении исковых требований отказано по тем основаниям, что акционеры Шапиев С.Ш. и Гасанова А.Ш. не владеют 149 и 527 соответственно акциями ОАО «Дагтрансагентство».

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда РД от 19.06.06г. решение судьи Даитбегова М.С. отменено, исковое заявление акционера Шапиева С.Ш. удовлетворено.

Как указано в постановлении, в нарушение требований ст.69 АПК РФ, ФЗ «Об акционерных обществах» и вопреки вступившему в законную силу решению Арбитражного суда РД от 03.05.05г. по делу №[redacted], имеющему преюдициальное значение для рассмотрения дела №[redacted], судья Даитбегов М.С. принял незаконное решение от 17.02.06г., которым по существу лишил акционеров Шапиева С.Ш. и Гасанову А.Ш. акций ОАО «Дагтрансагентство» в количестве 149 и 527 соответственно.

На допускаемые при рассмотрении дел нарушения закона и необходимость их устранения и недопущения впредь таковых судье Даитбегову М.С. неоднократно в 2002 - 2006 годах указывалось на оперативных совещаниях судей и заседаниях президиума Арбитражного суда Республики [redacted] 05.07.02г., 15.07.02г., 29.03.03г., 16.03.04г., 08.04.04г., 20.04.04г., 28.01.05г. и 13.01.06г. при обсуждении итогов работы суда.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами квалификационной коллегии: решениями и постановлениями совещаний судей и Президиума Арбитражного суда РД (л.д.82-93 т.1, 43-78 т.2), решениями и постановлениями по делам, рассмотренным под председательством Даитбегова М.С.(л.д. 94-186 т.1, 79-127 т.2), справками о результатах работы Арбитражного суда РД, в т.ч. судьи Даитбегова М.С. (л.д.25-42 т.2), жалобами на действия судьи Даитбегова М.С.(л.д.4-8 т.1,28-62 т.2).

Суд считает, что такие действия судьи Даитбегова М.С. не только являются грубейшими нарушениями норм АПК РФ, но и умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи. В связи с чем у квалификационной коллегии судей РД имелись основания для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий.

Доводы Даитбегова М.С., изложенные им в заявлении, выводов квалификационной коллегии не опровергают.

Так, не нашли подтверждения в судебном заседании доводы о том, что в решении квалификационной коллегии неправильно указано количество отмененных и измененных судебных постановлений. В материалах квалификационной коллегии имеются справки о количестве отмененных и измененных судебных постановлений у судьи Даитбегова М.С. за период с 2002г. по 2006г. включительно.

Кроме того, суду представлена справка отмененных и измененных судебных постановлений в кассационном и апелляционном порядке у судьи Даитбегова М.С., из которой видно, что в 2006году отменено 20 судебных постановлений. Сведения, указанные в этой справке, заявитель в судебном заседании ничем не опроверг, по существу согласился с ее содержанием.

Несостоятельными являются доводы заявителя о том, что судебные постановления по рассмотренным им делам отменялись необоснованно, поскольку судебные постановления апелляционной и кассационной инстанции не отменены в установленном законом порядке.

Доводы Даитбегова М.С. о нарушении порядка рассмотрения представления и принятия решения в судебном заседании подтверждения не нашли.

Специальный порядок рассмотрения представлений о прекращении полномочий судьи представителями судейского сообщества установлен частью 2 статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статьей 12.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьями 21 - 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

В силу пункта 1 статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей. Решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Заявитель ссылался на несоответствие состава квалификационной коллегии в протоколе и решении. Так, в решении указано, что в заседании 28 июля 2006г. участвовало 16 членов квалификационной коллегии, в то время как в протоколе указано – 15; в решении указаны Магомедов Б.М., Кадимова М.Ш., Исаев М.С., не принимавшие по протоколу участие в заседании; указан Салихов М.С., который членом ККС не является, в протоколе указал Джалалов, не принимавший участия в заседании; резолютивная часть решения не соответствует оглашенной в заседании и отраженной в протоколе.

Судом установлено, что на заседании квалификационной коллегии 28 июля 2006г. присутствовало 16 членов, т.е. более половины членов квалификационной коллегии, за прекращение полномочий голосовали единогласно. Указанное обстоятельство подтверждается решением квалификационной коллегии от 28 июля 2006г., возражениями квалификационной коллегии (л.д.78), показаниями свидетелей, объяснениями заявителя.

Так, в решении квалификационной коллегии указано, что в заседании 28 июля 2006г. принимали участие 16 членов ККС. Заявитель утверждал, что трое из указанных в решении 16 членов ККС, а именно: Магомедов Б.М., Кадимова М.Ш., Исаев М.С., не присутствовали на заседании. Однако данное утверждение подтверждения в судебном заседании не нашло.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей члены ККС Исаев М.С. и Магомедов Б.М. подтвердили тот факт, что они и Кадимова М. участвовали в рассмотрении представления о прекращении полномочий судьи Даитбегова М.С., решение было принято единогласно. Не доверять показаниям свидетелей у суда нет оснований. Показания свидетелей подтверждаются решениями и заключениями квалификационной коллегии от 28 июля 2006г. по другим вопросам (л.д. 72-76), из которых видно, что в заседании 28 июля 2006г. принимали участие в том числе члены ККС Исаев М.С., Магомедов Б.М. и Кадимова М.Ш.

Указанное обстоятельство заявителем ничем не опровергнуто.

Не нашли подтверждения доводы Даитбегова М.С. о том, что в заседании в качестве члена ККС участвовал Салихов М.С., который таковым не является. Как видно из возражений квалификационной коллегии, члена ККС с такой фамилией не было и нет, в заседании участвовал вновь избранный член ККС Исаев Магомед Салихович, которого секретарь ошибочно указал как Салихова Магомеда Салиховича.

Таким образом, решение принято квалификационной коллегией в правомочном составе, что соответствует требованиям ст.23 указанного Федерального закона.

Не являются также основанием к отмене решения доводы заявителя о том, что не было удовлетворено его ходатайство об отложении рассмотрения представления в связи с тем, что он не был ознакомлен с дополнительными материалами, представленными после принятия представления к производству.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона «Об органах...» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Из материала ККС видно, что дополнительные документы поступили в ККС 21 июля 2006г. и таким образом у заявителя было время для ознакомления с дополнительными документами. Однако он своим правом не воспользовался. И, кроме того, Арбитражным судом дополнительно были представлены судебные постановления по делам, рассмотренным заявителем и указанным в представлении, полученным заявителем 8 июня 2006г., с которыми заявитель был знаком.

Нельзя признать обоснованным и довод заявителя о том, что оглашенное решение, указанное в протоколе, не полностью соответствует резолютивной части решения, поскольку заявитель не отрицает, что квалификационная коллегия приняла решение о досрочном прекращении его полномочий с лишением второго квалификационного класса, что и отражено в протоколе и не противоречит решению квалификационной коллегии.

Доводы о том, что в протоколе не указано, сколько членов квалификационной коллегии проголосовало за прекращение полномочий, основанием к отмене решения также не являются, поскольку в силу ст. 5 указанного выше Положения о квалификационных коллегиях вопросы, обсуждаемые при совещании квалификационной коллегией судей, не подлежат разглашению.

Доводы заявителя о том, что в протоколе неправильно указана последовательность рассмотрения вопросов, искажена его фамилия, количество членов ККС в протоколе не соответствует количеству, указанному в решении ККС, в протоколе указан член ККС Джалалов Д.А., который не принимал участия в заседании квалификационной коллегии в связи с нахождением в отпуске, не влекут отмену правильного по существу решения ККС, поскольку неточности, описки в протоколе не повлекли нарушения прав заявителя при рассмотрении ККС представленных материалов и не могли привести к вынесению незаконного решения.

Кроме того, согласно ст. 6 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 года, заявитель вправе был принести замечания на протокол, однако своим правом не воспользовался.

Определяя вид дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия приняла во внимание характер и количество допущенных Даитбеговым М.С. нарушений норм процессуального права, количество отмененных судебных постановлений при небольшой нагрузке, ущерб, причиненный авторитету судебной власти и званию судьи, данные, характеризующие судью, наличие 14-

летнего стажа работы в должности судьи, и его отношение к совершенному проступку.

То обстоятельство, что квалификационной коллегией не рассмотрено его заявление об отставке, основанием к отмене решения не является, поскольку согласно п. 3 ст. 22 Федерального закона «Об органах...» в случае постановки вопроса о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка либо наличием данных о совершении им указанного проступка, требующих дополнительной проверки, рассмотрение заявления судьи о прекращении его полномочий по другим основаниям приостанавливается до рассмотрения по существу указанного вопроса.

Принимая решение о лишении Даитбегова М.С. второго квалификационного класса, квалификационная коллегия действовала в соответствии со статьей 5 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 года.

Учитывая, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии, заявление Даитбегова М.С. не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Даитбегову М[redacted] С[redacted] в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 28 июля 2006 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий - отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий: [redacted]