ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ17-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» к Коробко А.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении, снятии с регистрационного учёта по месту жительства по кассационной жалобе представителя Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» Смирнова Д.В. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» Смирнова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы; заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что апелляционное определение подлежит

отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» обратилось в суд с иском к Коробко Александру Владимировичу, а также привлечённым судом к участию в деле в качестве соответчиков членам его семьи Урневой Нине Владимировне, Коробко Владимиру Александровичу, Коробко Сергею Александровичу о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении, снятии с регистрационного учёта по месту жительства.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что на основании ордера от 17 мая 1995 г. администрацией Велижского района Смоленской области Коробко А.В., проходящему военную службу, и членам его семьи была предоставлена квартира, расположенная по адресу: [redacted]. После увольнения Коробко А.В. с военной службы и реализации выданного ему с учётом всех членов семьи государственного жилищного сертификата путём приобретения в общую долевую собственность жилого помещения по избранному месту жительства в г. Смоленске, семья ответчика отказалась освободить предоставленную им ранее по месту военной службы вышеуказанную муниципальную квартиру, что лишает истца права на её повторное заселение семьёй другого военнослужащего.

Решением Велижского районного суда Смоленской области от 27 июня 2016 года иск удовлетворён. Коробко А.В., Урнева Н.В., Коробко В.А., Коробко С.А. признаны утратившими право пользования и выселены из жилого помещения, расположенного по адресу: [redacted], без предоставления другого жилого помещения, а также сняты с регистрационного учёта по месту жительства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» отказано.

В кассационной жалобе представителем ФГКУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области» Смирновым Д.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года ввиду существенного

нарушения норм материального права и оставлении в силе решения Велижского районного суда Смоленской области от 27 июня 2016 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 6 июля 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 сентября 2017 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, администрацией Велижского района Смоленской области Коробко А.В., проходящему военную службу, на основании ордера от 17 мая 1995 г. на состав семьи из 4 человек было предоставлено муниципальное жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted] (т.1 л.д. 16, 163).

Согласно выписке из протокола жилищной комиссии от 26 июля 2007 г. Коробко А.В. на основании постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 «О порядке учёта военнослужащих,

подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства» признан нуждающимся в получении жилого помещения в избранном постоянном месте жительства за счёт средств федерального бюджета. Коробко В.А. предложено написать рапорт о выборе формы реализации права на получение жилья (т.1 л.д. 165).

12 июня 2009 г. Коробко В.А. с согласия всех членов семьи обратился с рапортом о выдаче государственного жилищного сертификата на приобретение жилого помещения в г. Смоленске с обязательством сдать занимаемую его семьёй квартиру (т.1 л.д. 166-167).

В связи с предстоящим увольнением по достижении предельного возраста пребывания на военной службе Коробко А.В., как участнику подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы, 11 мая 2010 г., был выдан государственный жилищный сертификат на сумму 2 рублей, рассчитанный с учётом троих проживающих с ним членов семьи и данного ими обязательства о сдаче занимаемого муниципального жилого помещения, для приобретения квартиры по избранному месту жительства в г. Смоленске (т. 1 л.д. 20, 186).

Данный государственный жилищный сертификат был реализован Коробко А.В. путём приобретения в общую долевую собственность всех членов семьи квартиры, расположенной по адресу: , - площадью 64,1 кв.м, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 7 июня 2010 г. (т. 1 л.д. 264-267).

В связи с продолжением военной службы супруги Коробко А.В. Урневой Н.В. в г. Велиже до 14 октября 2014 г. истец требования об освобождении спорной квартиры семье ответчика не предъявлял. 17 октября 2014 г. Коробко А.В. направлено письмо об освобождении жилого помещения, однако ответчики добровольно из спорной квартиры не выехали, продолжают в ней проживать.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пунктов 1, 5 и 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», гарантирующих военнослужащим право на обеспечение жилыми помещениями за счёт государства, в том числе путём выдачи государственного жилищного сертификата с одновременной сдачей ими предоставленного по месту службы жилья, которое повторно предоставляется другим военнослужащим и членам их семей, исходил из

того, что поскольку ответчик и члены его семьи реализовали право на обеспечение жильём за счёт государства, приобретя квартиру по избранному после окончания военной службы месту жительства, на них лежит обязанность освободить занимаемую ими спорную квартиру, которую истец вправе предоставить другому военнослужащему независимо от её принадлежности к муниципальному жилищному фонду.

Отменяя решение суда, и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что квартира по адресу: [redacted], относится к муниципальному жилищному фонду, пришёл к выводу об отсутствии у истца, не являющегося собственником или иным законным владельцем жилого помещения, субъективного права на предъявление требований к ответчику в отношении спорной квартиры в силу части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Статьёй 40 Конституции Российской Федерации право на жилище признаётся одним из основных прав человека и гражданина, элементом его правового статуса, обязательным условием обеспечения достаточного жизненного уровня для каждого.

В развитие конституционных положений о праве каждого на жилище Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» устанавливает основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей, предусматривая механизм реализации ими права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации), в том числе путём обеспечения жилыми помещениями на условиях договора социального найма жилого помещения.

Законодатель, исходя из публичных целей и независимо от принадлежности жилищного фонда к государственной или муниципальной форме собственности, установил специальный порядок передачи (заселения) жилых помещений для ряда категорий граждан, нуждающихся в социальной защите, в том числе военнослужащих.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 14 статьи 15 вышеуказанного Федерального закона обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счёт средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путём выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учёта по прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 (ред. от 21 декабря 2009 г., действовавшей на период возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что формой государственной финансовой поддержки обеспечения граждан жильем в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 г. № 675 является предоставление им за счёт средств федерального бюджета социальной выплаты на приобретение жилья, право на получение которой удостоверяется государственным жилищным сертификатом.

Указанным постановлением Правительства Российской Федерации утверждены Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы (пункт 2 Постановления).

В соответствии с пунктом 16 Правил норматив общей площади жилого помещения для расчёта размера социальной выплаты устанавливается по 18 кв. м на каждого члена семьи при численности семьи 3 человека и более.

Подпунктом «б» пункта 16.1 Правил установлено, что норматив, указанный в пункте 16 настоящих Правил, применяется при расчёте размера социальной выплаты, если гражданином - участником подпрограммы и членами его семьи, проживающими на основании договора социального найма в жилом помещении, находящемся в государственном или

муниципальном жилищных фондах, принимается обязательство о расторжении указанного договора и об освобождении занимаемого жилого помещения.

В случае если гражданином - участником подпрограммы и членами его семьи не принято обязательство о расторжении договора социального найма и об освобождении занимаемого ими жилого помещения, выдача сертификата указанному гражданину не производится (пункт 16.3 Правил).

В соответствии с пунктом «ж» пункта 44 указанных Правил, для получения сертификата гражданин - участник подпрограммы представляет обязательство о сдаче или о безвозмездном отчуждении жилого помещения по форме согласно приложению № 6 (в 2 экземплярах), - в случаях, указанных в подпунктах «б» и «в» пункта 16.1 настоящих Правил.

Из приведённых правовых норм видно, что, как Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», так и Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, в качестве обязательного условия выдачи государственного жилищного сертификата предусмотрена сдача ранее занимаемого жилого помещения гражданами - участниками подпрограммы и совместно проживающими с ними членами их семей.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Коробко А.В. и члены его семьи реализовали своё право на обеспечение жильём, путём выраженного ими письменного согласия на получение государственного жилищного сертификата и приобрели за счёт средств федерального бюджета в общую долевую собственность жилое помещения в г. Смоленске, но после увольнения с военной службы Коробко А.В. своё обязательство об освобождении занимаемого спорного жилого помещения не выполнили, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о признании ответчиков утратившими право пользования и выселении их из спорного жилого помещения.

При этом суд правильно признал необоснованными ссылки ответчиков на пропуск срока исковой давности по заявленным истцом требованиям. При этом судом учтено, что до 14 октября 2014 г. Урнева Н.В. являлась военнослужащей и проходила военную службу в г. Велиже и что возникшие по данному делу правоотношения носят длящийся характер. До настоящего времени ответчики занимают спорную квартиру на основании ранее выданного им ордера и заключённого с ними 1 августа 2010г. договора социального найма, действие которых до вынесения судебного решения не прекращалось.

Пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых

помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Таким образом, за военнослужащими и членами их семей законом закреплено право на повторное заселение жилых помещений, ранее занимаемых военнослужащими и членами их семей и освободившихся за их выездом. При этом реализация данного права не ставится в зависимость от принадлежности жилых помещений, в частности, к муниципальному жилищному фонду.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у истца права на повторное заселение спорной квартиры другим военнослужащим и членами его семьи и невозможностью предъявления соответствующих требований к ответчикам в отношении спорной муниципальной квартиры со ссылкой на часть 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации, основан на неправильном толковании указанной нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Велижского районного суда Смоленской области от 27 июня 2016 года, поскольку суд первой инстанции полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно истолковал нормы материального права, подлежащие применению к возникшим по данному делу правоотношениям.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Смоленского областного суда от 27 сентября 2016 года отменить.

Оставить в силе решение Велижского районного суда Смоленской области от 27 июня 2016 года.

Председательствующий:

Судьи: