ГКПИ06 – 1418

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

**Именем Российской Федерации**

8 декабря 2006 года

« « 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Меркулова В.П.,
при секретаре Семерневой В.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению (жалобе) Музаффаровой Г[redacted] Т[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 22 сентября 2006 года,

установил:

постановлением Законодательного Собрания Ростовской области № 215 от 11.12.2003 года Музаффарова Г.Т. избрана мировым судьей судебного участка № [redacted] района [redacted] области на трехлетний срок полномочий.

Решением квалификационная коллегия судей Ростовской области от 22 сентября 2006 года полномочия мирового судьи судебного участка [redacted] района [redacted] области Музаффаровой Г.Т. в связи с совершением дисциплинарного проступка досрочно прекращены с 25 сентября 2006 года с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Музаффарова Г.Т. обратилась в суд с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 22 сентября 2006 года, ссылаясь на следующие обстоятельства.

26 июля 2005 года она вынесла постановление о назначении наказания по административному делу № [redacted] в отношении Алиева М[redacted]

А[redacted], проживающего по адресу: [redacted], [redacted] области, который признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ с лишением права управления автотранспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Алиев М.А. участвовал в судебном заседании, вину свою признал, был согласен на рассмотрение дела мировым судьей [redacted] района.

В тот же день ему было разъяснено право на обжалование и порядок исполнения постановления о лишении водительских прав.

27 июля 2005 года Алиеву М.А. по почте простым письмом была направлена копия постановления.

Указанное постановление не было исполнено и повторно направлено начальнику ГИБДД ОВД г. Новошахтинска 15.12.2005 года

В июле 2006 года Алиев М.А. и его представитель адвокат Кожина Л.А. неоднократно приезжали в суд, не давали работать, выясняли, как она могла лишить прав Алиева, если он вообще не приезжал в [redacted] район, не участвовал в судебном заседании, высказывали угрозы.

При таких обстоятельствах она, опасаясь за свою жизнь и жизнь своего ребенка, под давлением и угрозами со стороны Алиева М.А., вынесла тем же числом и за тем же номером дела (№[redacted] от 26 июля 2005 года) другое постановление о прекращении производства по делу в отношении Алиева М.А. за отсутствием состава правонарушения.

Административный протокол со всеми материалами в отношении Горбовского А.Г. по ст. 12.26 КоАП РФ поступил из ДПС ГИБДД ГУВД Ростовской области 25 мая 2006 года и возвращен мировым судьей судебного участка Зимовниковского района Сычевым С.А. для исправления недостатков.

Повторно указанный административный материал поступил 10 июля 2006 года, то есть спустя 1 месяц 20 дней. Недостатки административного материала не были устранены. До окончания срока привлечения к административной ответственности Горбовского А.С. оставалось только 10 дней.

С целью надлежащего извещения (расстояние между городом [redacted] Ростовской области и с. [redacted] района Ростовской области составляет более 300 км.) слушание дела было назначено на 25 июля 2006 года в предусмотренный ч.1 ст. 29.6 КоАП РФ 15-дневный срок.

В судебное заседание Горбовской А.С. не явился, от него поступила телефонограмма о направлении дела для рассмотрения по месту жительства в г. [redacted] Административное дело было направлено для рассмотрения мировому судье г. [redacted] по месту жительства.

Квалификационная коллегия Ростовского областного суда не приняла во внимание факты вмешательства в ее деятельность, угрозы и вымогательство, совершенные в отношении нее, также то, что срок рассмотрения по административному делу в отношении Горбовского А.Г. истек не только по ее вине.

Считает, что решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 22 сентября 2006 года не соответствует тяжести проступка и является чрезмерно суровым.

В судебное заседание Музаффарова Г.Т. не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, не сообщила суду об уважительных причинах неявки.

Представитель квалификационной коллегии судей Ростовской области

Васильчук Н.Ю. заявленные требования не признал, пояснив, что решение об удовлетворении представления председателя [redacted] районного суда [redacted] области квалификационная коллегия приняла единогласно правомочным составом.

Судья Музаффарова Г.Т. вынесла по административному делу в отношении Алиева М.А. незаконный судебный акт: сфальсифицировала судебное постановление.

Кроме того, при рассмотрении административного дела в отношении Горбовского А.Г. заявитель допустила неоправданную волокиту, что повлекло прекращение производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Своими действиями она допустила грубые нарушения норм материального и процессуального законодательства, положений п. 1 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации, а также положения Кодекса судейской этики при осуществлении правосудия, что привело к умалению судебной власти, дискредитации высокого звания судьи.

Выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей Ростовской области Васильчука Н.Ю., заключение прокурора Масаловой Л.Ф. об отказе в удовлетворении жалобы, изучив материалы дела, суд находит жалобу Музаффаровой Г.Т. не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12-1 за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в

справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Музаффарова Г.Т. при исполнении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области допустила нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», других законов и положений Кодекса судейской этики, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей Ростовской области как дисциплинарный проступок, влекущий наложение на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Так, мировым судьей Музаффаровой Г.Т было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении Алиева М.А. по ст. 12.8 КоАП РФ в его отсутствие. По результатам рассмотрения 26 июля 2005 года было вынесено постановление, которым Алиеву М.А. назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. 29 июня 2006 года у Алиева М.А. изъято водительское удостоверение.

В июле 2006 года Алиев М.А. обратился к мировому судье Музаффаровой Г.Т. с требованием об исправлении ошибки и отмене незаконно вынесенного постановления.

Музаффарова Г.Т. изготовила другое постановление от 26 июля 2005 года о прекращении в отношении Алиева М.А. производства по делу об административном правонарушении, изъяла у Алиева М.А. паспорт. При этом поставила условие, что необходимо заменить в ГИБДД при ОВД г. Новошахтинска ранее направленное постановление на вновь изготовленное.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, в частности, материалами дела об административном правонарушении №[redacted] в отношении Алиева М[redacted] А[redacted] по ст. 12.8 4.1 КОАП РФ, журналом учета исходящей корреспонденции в судебном участке мирового судьи, личными объяснения Музаффаровой Г.Т. и другими материалами.

Алиев М.А. не извещался о рассмотрении в отношении него административного дела. Отсутствует уведомление о вручении повестки. Более того, повестка направлялась по адресу [redacted], заявитель же проживает по ул. [redacted]

Доводы, изложенные в жалобе Музаффаровой Г.Т., о том, что квалификационная коллегия судей не приняла во внимание тот факт, что она изготовила другое судебное постановление в отношении Алиева М.А. под давлением работников прокуратуры, а также угрозой лишения жизни ее и ребенка со стороны Алиева М.А., являются не обоснованными.

В письменных объяснениях на имя председателя суда и в объяснениях на заседании квалификационной коллегии Музаффарова Г.Т. ссылалась на то, что руководствовалась жалостью к детям Алиева М.А., который является единственным кормильцем, работая водителем. О других причинах фальсификации судебного акта Музаффарова Г.Т. не упоминала.

В силу ст. 1 п.4, ст.ст.9, 10 Закона РФ «О статусе судей в РФ» судьи в своей деятельности по осуществлению правосудия никому не подотчетны,

всякое вмешательство в процессуальную деятельность судьи преследуется по закону.

Доводы о том, что Алиев М.А., его представитель, заместитель прокурора г. [redacted] и прокурор [redacted] района оказывали на нее давление при вынесении судебного постановления, объективными доказательствами дела не подтверждены.

При таких обстоятельствах вывод квалификационной коллегии о том, что судья Музаффарова Г.Т. по названному делу допустила грубое нарушение норм материального и процессуального законодательства, положений ст. ст. 1 и 3 Кодекса судейской этики при осуществлении правосудия, что привело к умалению судебной власти, сделан правильно, и она обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности на основании ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с лишением ее пятого квалификационного класса судьи.

Вместе с тем, суждение квалификационной коллегии судей о наличии в действиях Музаффаровой Г.Т. дисциплинарного проступка при рассмотрении административного дела в отношении Горбовского А.Г., нельзя признать обоснованным.

Административные материалы в отношении Горбовского А.Г. не были предметом исследования коллегией. Информация председателя [redacted] городского суда [redacted] области о рассмотрении материалов в отношении Горбовского А.Г. непосредственно не содержит объективных данных о наличии виновных действий заявителя в совершении дисциплинарного проступка.

Прядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представления председателя [redacted] районного суда [redacted] области, предусмотренный главой 3 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации, не нарушен.

Квалификационная коллегия судей приняла оспариваемое решение в правомочном составе единогласно.

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Музаффаровой Г[redacted] Т[redacted] в удовлетворении заявления (жалобы) об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской

области от 22 сентября 2006 года отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Меркулов В.И.