ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 9-Г02-24

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2002г. дело по заявлению прокурора Нижегородской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующими ч.5 ст.6, ч.1, 2 ст.19 Закона Нижегородской области от 26.10.1995г. №16-з «О пожарной безопасности»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 3 июля 2002г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Нижегородской области обратился в суд с вышеназванным заявлением.

Заявление мотивировано тем, что ч.5 статьи 6 Закона области от 26.10.95 №-16-3 «О пожарной безопасности» для выполнения возложенных на пожарную охрану задач органами местного самоуправления установлены обязательные отчисления в размере 0,5 процента от общей сметной стоимости работ по строительству, капитальному ремонту, реконструкции объектов, расширению, техническому переоснащению предприятий, зданий, сооружений и других объектов, за исключением работ, финансируемых за счет областного и местных бюджетов, противоречат положениям статей 3, 8 Налогового кодекса РФ, статьи 2 Федерального закона от 31.07.98 №-147-ФЗ «О введении в действие части первой Налогового кодекса РФ», а также статьи 21 Закона РФ от 27.12.91 №-2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ» (ред. от 08.08.2001 №-126-ФЗ).

Установленные оспариваемой нормой отчисления обладают всеми

признаками налога, закрепленными в статье 8 Налогового кодекса РФ. Указанные платежи являются обязательными. При этом не предполагается, что объем услуг в рамках обеспечения государством пожарной безопасности соответствует сумме отчислений. Тем самым все плательщики отчислений уравниваются в правах, а сами отчисления носят обезличенно-безвозмездный характер, то есть представляют собой индивидуально - безвозмездные платежи. Их взимание осуществляется в целях финансового обеспечения деятельности государства, поскольку, согласно преамбуле Федерального закона «О пожарной безопасности», обеспечение пожарной безопасности - одна из важнейших функций государства.

В связи с тем, что в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Налогового кодекса РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом. Перечень местных налогов и сборов содержится в статье 15 Налогового кодекса РФ, по поводу которой в статье 2 Федерального закона №-147-ФЗ от 31.07.98 «О введении в действие части первой Налогового кодекса РФ», указано, что впредь до введения в действие статей 13,14 и 15 части первой Кодекса установить, что налоги, сборы, пошлины или другие платежи в бюджет, не установленные статьями 19, 20, и 21 Закона РФ от 27.12.91 №- 2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ» (ред. от 08.08.2001 №-126-ФЗ) не взимаются. Налога, сбора, отчисления на обеспечение пожарной безопасности указанные нормативные акты не предусматривают.

Кроме того, ст. 19 (ч. 1,2) Закона Нижегородской области от 26.10.1995г, № 16-3 «О пожарной безопасности» установлена административная ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц за нарушения требований пожарной безопасности. При этом диспозиция и санкции указанной нормы закона области противоречат ст. 20.4 КоАП РФ (вступившего в действие с 01.07.2002г.), согласно которой штрафные санкции за нарушения требований пожарной безопасности установлены в зависимости от квалификации совершенного правонарушения.

В нарушение указанной нормы КоАП РФ, оспариваемая норма закона области (ч. 1,2 ст. 19) предусматривает единые размеры штрафных санкций для различных видов нарушений требований пожарной безопасности, независимо от квалификации содеянного.

Кроме того, размер штрафных санкций, предусмотренных законом области, не соответствует размерам штрафов, установленных ст. 20.4 КоАП РФ.

На момент принятия указанного закона области ч. 1,2 ст. 19 не отвечала и требованиям ст. 169 КоАП РСФСР, действовавшего до 01.07.2002г, Установленные кодексом пределы штрафных санкций законом области (статьей 19) были превышены.

Представитель Законодательного Собрания Нижегородской области с заявлением прокурора согласен.

Решением Нижегородского областного суда от 3 июля 2002г. заявление прокурора удовлетворено: ч.5 ст.6, ч.1, 2 ст.19 Закона Нижегородской области от 26.10.1995г.№16 – з «О пожарной безопасности» признаны незаконными и недействующими со дня вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области поставлен вопрос об отмене решения суда в части установления срока, с которого ч.5 ст. 6 Закона области признана не подлежащей применению и утрачивающей силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

Не соглашаясь с решением суда в части установления срока, с которого часть 5 статьи 6 Закона Нижегородской области «О пожарной безопасности» признана судом не действующей и не подлежащей применению, Законодательное Собрание Нижегородской области сослалось на то, что определением Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2002г. №82-0 по ходатайству Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001г.№239 - 0 по запросу Архангельского областного собрания депутатов о проверке конституционности части седьмой статьи 10 Федерального закона «О пожарной безопасности», полностью воспроизведенной в вышеуказанной норме Закона области, установлено, что часть седьмая статьи 10 указанного Федерального закона не подлежит применению и утрачивает силу с 1 января 2003г., поскольку предусмотренные названной нормой отчисления, являются одним из основных источников финансирования органов пожарной безопасности на 2002г. и поступают в соответствующие бюджеты. По мнению Законодательного Собрания области, ч.5 ст.6 Закона области также должна быть признана не подлежащей применению и утрачивающей силу с 1 января 2003г.

С учетом правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2002г. №82-О, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

С учетом изложенного, решение суда в части установления срока, с которого ч.5 ст.6 Закона области признается не действующей и не подлежащей применению подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст. 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Резолютивную часть решения Нижегородского областного суда от 3 июля 2002 г. частично изменить, указав в резолютивной части решения суда, что часть 5 статьи 6 Закона Нижегородской области от 26.10.1995г. №16-З «О пожарной безопасности» признается не действующей и не подлежащей применению с 1 января 2003г., в остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи