ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г06-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 декабря 2006 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

Председательствующего Зелепукина А.Н.

судей Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по кассационной жалобе представителя коллектива оркестра Государственного учреждения культуры «Челябинского Государственного академического театра оперы и балета им. М.И. Глинки» Феоктистовой М.Ю. на решение Челябинского областного суда от 20 сентября 2006 года, дело по заявлению Государственного учреждения культуры «Челябинского Государственного академического театра оперы и балета им. М.И. Глинки» о признании забастовки коллектива оркестра театра незаконной.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

В штате Государственного учреждения культуры «Челябинского Государственного академического театра оперы и балета им. М.И. Глинки»(далее по тексту- Театр) 609 человек(л.д.37-45). Фактическая численность работников театра составляет 485 человек.

Штатная численность артистов оркестра Театра составляет 80 человек, фактическая- 64 человека(л.д.37-45, 87).

20 мая 2006 года 56 артистов оркестра выдвинули руководству Театра следующие требования:

-Увеличение оплаты по гранду и контрактных надбавок в два раза;

-Уменьшение норм спектаклей до 14 и 16 соответственно категориям;
-Ограничить количество вызовов(спектаклей и репетиций включительно) до 35;
-Исключить репетиции до и после утренних спектаклей;
-Опубликовать зарплаты(включая грант и все надбавки) художественного руководства, их заместителей и дирижёров;
-Предоставить для ознакомления брошюру: «основные служебные материалы по отраслям культуры и искусства» «Театральное дело», Москва,1992г..

Данные требования, которые впоследствии дополнялись и разъяснялись на собрании артистов оркестра 01.06.2006г., были переданы руководству Театра как предупреждение о забастовке(л.д.8, 46, 47-48,49).

1 июня 2006 года художественный руководитель театра для разрешения коллективного трудового спора издал приказ о создании примирительной комиссии, в результате работы которой согласие между работодателем и работниками достигнуто не было(л.д.55, 56-57; 9-12;59-60;63-64).

5 сентября 2006 года на собрании артистов оркестра Театра, на котором присутствовал 51 человек, было принято решение о начале забастовки в день открытия театрального сезона 17 сентября 2006 года(л.д.102-103).

Руководство театра о начале предстоящей забастовки было уведомлено в письменной форме 6 сентября 2006 года(л.д.13-15).

17 сентября 2006 года артисты оркестра Театра приостановили свою трудовую деятельность.

Художественный руководитель Театра обратился в суд с заявлением о признании забастовки незаконной, ссылаясь на нарушения норм трудового законодательства при её объявлении. Аргументировал требования тем, что оркестра не является обособленным структурным подразделением Театра, в силу чего его коллектив неправомочен самостоятельно, без соответствующего решения всего коллектива Театра, объявлять забастовку. Полагал, что заявленные работниками требования не могут являться предметом коллективного трудового спора.

Представители работников- артистов оркестра заявленные требования не признали. Обосновывая положение оркестра как обособленного структурного подразделения театра, ссылались на автономность его работы, наличие самостоятельных режима и графика работы, особым характером оплаты труда, возможностью работы театра без участия оркестра с использованием фонограмм или иного сопровождения. В качестве примера сослались на

оперный спектакль 17 сентября 2006 года, состоявшийся под аккомпанемент рояля. Указали, что предписания закона о сроках, процедуре и характере требований ими учтены и соблюдены.

Решением Челябинского областного суда от 20 сентября 2006 года заявленные требования удовлетворены, забастовка артистов оркестра Государственного учреждения культуры «Челябинского Государственного академического театра оперы и балета им. М.И. Глинки» признана незаконной.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда как постановленного с существенным нарушением норм материального права, по основаниям, изложенным в ходе судебного разбирательства. Одновременно указано, что суд вышел за рамки заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В силу части 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признается право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Согласно части 4 статьи 398 Трудового кодекса РФ забастовка есть временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей(полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора.

В соответствии со ст. 413 Трудового Кодекса РФ и ст. 17 Федерального закона 23 ноября 1995 года N 175-ФЗ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» (действовавшего на момент разрешения спора судом в части, не противоречащей ТК РФ) при наличии коллективного трудового спора забастовка является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных Трудовым кодексом РФ.

Статьёй 410 ТК РФ предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием работников организации (филиала, представительства и иного обособленного структурного подразделения) по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного работниками на разрешение коллективного трудового спора.

Исходя из положений названных норм закона, суд правомерно указал на то, что право на принятие коллективного решения работников о проведении

забастовки обусловлено именно структурной обособленностью организации или её относительно самостоятельной части. Особое указание в ст. 410 ТК РФ на то, что работники не любого, а только обособленного структурного подразделения организации, вправе принимать решение о проведении забастовки необходимо для защиты прав и законных интересов работников тех подразделений организации, которые не поддерживают требования части трудового коллектива, намеренного провести забастовку, или по иным причинам не желающих принять участие в забастовке.

В этой связи обоснована содержащаяся в решении трактовка понятия обособленного структурного подразделения как подразделения такой степени самостоятельности, которая обеспечивает его автономную от основной организации деятельность и которая, в случае забастовки работников такого подразделения, обеспечивала бы возможность продолжения деятельности всей организации.

При рассмотрении настоящего дела суд пришёл к правильному выводу о том, что оркестр не может быть признан обособленным структурным подразделением театра оперы и балета, поскольку он является неотъемлемой органической частью общей деятельности театра, от его работы непосредственно зависит художественная ценность исполняемого произведения, поскольку оперный либо балетный спектакль это совокупность нескольких видов искусств(музыка, танец, пение).

Забастовка артистов оркестра, как видно из материалов дела, поставила под угрозу срыва работу других подразделений Театра, работники которых участия в забастовке не принимали. Такая форма защиты интересов законной быть признана не может.

Как следует из штатного расписания и Устава Театра, оркестр не является обособленным структурным подразделением данного государственного учреждения культуры(л.д.27-35, 37-45).

Отдельного локального нормативного акта об оркестре не имеется, его деятельность регламентируется Уставом Театра; артисты оркестра подчиняются Правилам внутреннего трудового распорядка Театра.

Довод кассационной жалобы о неверном применении судом пункта 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ №2 от 17.03.04г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» относительно толкования понятия «структурное подразделение», ошибочен и основан на неправильном толковании содержания указанного постановления Пленума Верховного Суда. Как обоснованно отмечено в оспариваемом

решении, указанное определение структурного подразделения относится к вопросу о законности перевода работников, но не к вопросу законности забастовки.

Разрешая дело, суд тщательно исследовал иные предусмотренные законом обстоятельства признания забастовки незаконной и, принимая решение, привел убедительные мотивы в обоснование своих выводов.

При таком положении нет оснований считать, что рассматривая спор суд неправильно применил нормы материального права.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.199, 360,361 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Челябинского областного суда от 20 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя коллектива оркестра Государственного учреждения культуры «Челябинского Государственного академического театра оперы и балета им. М.И. Глинки» Феоктистовой М.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи