ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ17-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Орловского природоохранного межрайонного прокурора, действующего в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц к Игнатову В А, Управлению Росимущества в Орловской области и другим об оспаривании результатов межевания земельных участков и прекращении прав собственности на них

по кассационной жалобе Игнатова В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Игнатова В.А. и его представителя Сидоровой Е.В., поддержавших доводы жалобы,

установила:

Орловский природоохранный межрайонный прокурор, действующий в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, обратился в суд с иском к Игнатову В, А, Управлению Росимущества в Орловской области и другим о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков, незаконными определения местоположения границ земельных участков и прекращении прав собственности на земельные участки.

В обоснование заявленных требований указано, что Орловской природоохранной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований водного и земельного законодательства при оформлении Игнатовым В.А. прав на земельные участки, расположенные в Однолуцком сельском поселении Болховского района Орловской области, по результатам которой было установлено, что в 2008-2009 годах проведены кадастровые работы по выделу земельных участков в счёт принадлежащих физическим лицам долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, расположенные в границах бывших КСП «Однолуцкое» и КСП «Болховское».

На основании договоров купли-продажи с дольщиками указанных объектов недвижимости право собственности на указанные доли перешло к Игнатову В.А. При этом межевание земельных участков и оформление ответчиком в последующем прав на земельные участки проведено с нарушениями водного и земельного законодательства.

Так, в результате прокурорской проверки установлено, что по спорным земельным участкам проходит линия уреза воды пруда Кузнецовский, расположенного на ручье Березуй - левом притоке реки Березуйка, а в границы земельных участков вошли два гидротехнических сооружения (земляные плотины) указанного пруда.

Все указанные земельные участки, за исключением одного, входящего в состав земель лесного фонда, принадлежат на праве собственности ответчику Игнатову В.А.

Обращаясь с заявленными требованиями в суд, прокурор, действующий в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, полагал, что требуется защита нарушенных интересов Российской Федерации как собственника водного объекта и занятых им земельных участков на правомерное распоряжение, владение и пользование таковыми, на охрану, рациональное и беспрепятственное использование водных ресурсов и земель водного фонда, в связи с чем просил признать недействительными договоры купли-продажи земельных участков, незаконными определения местоположения границ земельных участков и прекратить права собственности на земельные участки.

Решением Болховского районного суда Орловской области от 17 марта 2016 г. в удовлетворении заявленных прокурором требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Игнатов В.А. просит отменить названное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в 2007 году были проведены кадастровые работы по выделу земельных участков в счёт принадлежащих физическим лицам долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, расположенные в границах бывших КСП «Однолуцкое» и КСП «Болховское». В результате выдела в счёт земельных долей путём межевания образованы земельные участки с кадастровыми номерами, в которых определены их местоположение и границы. В дальнейшем, в связи с заключением с дольщиками договоров купли-продажи право собственности на указанные земельные участки перешло и было зарегистрировано за Игнатовым В.А. Между тем межевание земельных участков и оформление ответчиком в последующем прав на них проведено с нарушениями водного и земельного законодательства.

Согласно данным Приокского Управления Ростехнадзора за Игнатовым В.А. зарегистрировано право собственности на одно гидротехническое сооружение (плотину) на ручье Березуй - левом притоке реки Березуйка, расположенном на территории Однолуцкого сельского поселения Болховского района.

Согласно межведомственному заключению специалистов от 29 июля 2015 г. обследованный водный объект - пруд Кузнецовский, расположенный вблизи с. Однолуки Болховского района Орловской области, представляет собой русловое мелководное водохранилище, образованное водоподпорным сооружением (земляной плотиной) в долине ручья Березуй, являющегося левым притоком реки Березуйка.

Принимая решение по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент образования спорных земельных участков на них располагался пруд Кузнецовский, относящийся к поверхностным водным объектам, который имеет гидрологическую связь с другими поверхностными водными объектами, поскольку является русловым мелководным водохранилищем, образованным водоподпорным сооружением (земляной плотиной) в долине ручья Березуй, являющегося левым притоком реки Березуйки, а не обособленным водным объектом, в связи с чем не может находиться в собственности физических лиц, а должен находиться в федеральной собственности.

Руководствуясь частью 6 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации, пунктом 8 статьи 27, пунктом 2 статьи 102 Земельного кодекса Российской Федерации, суд указал, что названный водоём и его береговая полоса отнесены к объектам общего пользования, запрет на приобретение в собственность которых установлен действующим законодательством, поскольку данные объекты могут находиться только в федеральной собственности.

Нахождение в частной собственности водного объекта общего пользования и его береговой полосы влечёт также нарушение прав и законных интересов неопределённого круга лиц на равный доступ к природным ресурсам, препятствует передвижению и пребыванию граждан около водного объекта, осуществлению рыболовства и причаливанию плавучих средств.

Поскольку отчуждая в 2008-2009 годах спорные земельные участки Игнатову В.А., сформированные в нарушение пункта 2 статьи 102 Земельного кодекса Российской Федерации, собственники таковых неправомерно распорядились землями водного фонда, на которых расположены необособленные водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда пришла к выводу об удовлетворении заявленных прокурором требований. Судом признаны недействительными договоры купли-продажи, по которым в пользу Игнатова В.А. отчуждены земельные участки с находящимися на них спорными объектами, заключенные им с физическими лицами (прежними собственниками) 28 апреля 2008 г., 1 октября 2008 г., а также 30 ноября 2009 г., признано недействительным определение местоположения границ указанных земельных участков, сведения о них исключены из государственного кадастра недвижимости, прекращено право собственности Игнатова В.А. на данные земельные участки.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установлено судом, земельные участки, законность формирования и оборота которых оспаривается, отчуждены Игнатову В.А. предыдущими собственниками – физическими лицами.

Поскольку Российская Федерация не являлась стороной в оспариваемых договорах и предъявила иск о возвращении в федеральную собственность земельных и водных объектов, которые находятся во владении и пользовании ответчика, то настоящий спор подлежал рассмотрению на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако суд апелляционной инстанции указанные нормы материального права не применил.

Кроме того, согласно статье 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор имеет право предъявлять иск в интересах публично-правового образования, к которым, в частности, относится Российская Федерация.

В этом случае материально-правовым истцом является публично-правовое образование, а его интересы в судебном процессе в силу положений пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации представляют органы государственной власти в рамках их компетенции.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом (за исключением случаев, когда указанные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти), функции по организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации, функции по оказанию государственных услуг и правоприменительные функции в сфере имущественных и земельных отношений.

Таким образом, по настоящему делу интересы истца - Российской Федерации должно было представлять Росимущество в лице его территориального управления по Орловской области.

Однако суд апелляционной инстанции неправильно определил процессуальное положение Управления Росимущества в Орловской области, признав его ответчиком, а не представителем истца. В связи с этим при

новом рассмотрении дела следует разрешить вопрос о привлечении управления к участию в деле в качестве истца.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального закона являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 23 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи