ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-403

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 22 июня 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Следственного комитета Российской Федерации об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2017 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Омской области (далее – ККС Омской области) от 20 января 2017 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. о даче согласия на привлечение судьи Куйбышевского районного суда г. Омска Москаленко С.С., [redacted] года рождения, в качестве обвиняемого по части 1 статьи 222, пункту «к» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), умершего 13 января 2017 г. (далее – Представление).

Считая данное решение незаконным, дочь судьи Москаленко С.С. Беспалова Е.С. и адвокат Хабаров А.Е. обратились в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с жалобой, в которой просили указанное решение отменить.

Решением ВККС РФ от 29 марта 2017 г. решение ККС Омской области от 20 января 2017 г. отменено.

Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК РФ) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании решения ВККС РФ от 29 марта 2017 г., в

котором указал, что выводы, изложенные в решении Коллегии, противоречат фактическим обстоятельствам дела и нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в связи с чем просил его отменить.

В судебном заседании представитель СК РФ Василенко П.Ю. поддержал заявленное требование.

В письменных возражениях на административный иск ВККС РФ указала, что оспариваемое решение соответствует требованиям закона, является обоснованным и мотивированным, результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов, принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, правомочным составом, единогласно.

Представитель ВККС РФ, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель заинтересованного лица Беспаловой Е.С. адвокат Хабаров А.Е. поддержал письменные возражения и просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав объяснения административного истца, возражения представителя заинтересованного лица, обсудив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Из материалов дела следует, что Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Омской области расследуется уголовное дело № [redacted] возбужденное 28 июня 2016 г. в отношении судьи Куйбышевского районного суда г. Омска Москаленко С.С. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ, по факту получения им от Б[redacted] лично и через посредника взятки в виде денег, а также незаконного оказания услуг имущественного характера, за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия Москаленко С.С., на общую сумму 8 080 000 руб., то есть в особо крупном размере.

Москаленко С.С. 30 августа 2016 г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ.

12 января 2017 г. в ККС Омской области поступило Представление, из которого усматривается, что первым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области расследуется уголовное дело № [redacted], возбужденное 14 октября 2015 г. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, по факту убийства гражданина Б[redacted]

Дознавателем ОД ОП № 9 УМВД России по г. Омску 28 октября 2015 г. возбуждено уголовное дело № [redacted] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 УК РФ.

30 октября 2015 г. уголовные дела № [redacted] и [redacted] соединены в одно производство и образованному делу присвоен № [redacted]. В рамках соединенного дела 23 декабря 2016 г. Председатель СК РФ Бастрыкин А.И. обратился в ККС Омской области с Представлением.

Согласно копии свидетельства о смерти, выданного 16 января 2017 г. Кировским отделом управления ЗАГС Главного государственно-правового управления Омской области, Москаленко С.С. умер 13 января 2017 г.

Представление рассмотрено 20 января 2017 г. на заседании ККС Омской области, состоявшемся после смерти судьи Москаленко С.С., с участием его дочери Беспаловой Е.С. и адвоката.

Удовлетворяя Представление, квалификационная коллегия установила, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей Москаленко С.С. при осуществлении им судейских полномочий, которые бы могли послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», не имеется.

Отменяя решение ККС Омской области о даче согласия на привлечение судьи Москаленко С.С. (умершего 13 января 2017 г.) в качестве обвиняемого по части 1 статьи 222, пункту «к» части 2 статьи 105 УК РФ, ВККС РФ пришла к правильному выводу о том, что оно принято без учета положений пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ, согласно которому уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Определяя порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 52 предусматривает особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. В силу пункта 5 части 1 статьи 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального суда общей юрисдикции либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается в отношении судьи районного суда – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Коллегия в оспариваемом решении указала, что данные требования процессуального законодательства подлежат применению с учетом указанных выше положений пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ.

На день рассмотрения ККС Омской области Представления имелись основания для прекращения уголовного дела, предусмотренные приведенной нормой УПК РФ.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования (часть 3 статьи 24 УПК РФ).

При наличии основания прекращения уголовного преследования часть 5 статьи 213 УПК РФ предусматривает вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.

Следовательно, у органа предварительного расследования в силу изложенных положений УПК РФ имелась обязанность вынести постановление о прекращении уголовного преследования Москаленко С.С. в связи с его смертью при наличии согласия его близких родственников на такое прекращение. Однако органом предварительного расследования такое процессуальное решение не принималось, волеизъявление близких родственников судьи Москаленко С.С. на прекращение уголовного преследования в связи со смертью не выяснялось.

То обстоятельство, что волеизъявление дочери судьи Москаленко С.С. – Беспаловой Е.С. на прекращение уголовного преследования и уголовного дела в связи со смертью отца выяснялось на заседании ККС Омской области, не имеет правового значения для дела.

Выяснение волеизъявления близких родственников умершего подозреваемого или обвиняемого на прекращение либо продолжение производства по уголовному делу является процессуальной обязанностью органа предварительного расследования, а не квалификационной коллегии судей.

Решение ККС Омской области принято без учета указанных выше обстоятельств и норм уголовно-процессуального законодательства, имеющих существенное значение для принятия правильного решения.

Доводы административного истца о том, что принять по уголовному делу процессуальное решение не представляется возможным в связи с тем, что Москаленко С.С. участником уголовного судопроизводства не являлся, поскольку процессуальным статусом обвиняемого по расследуемому уголовному делу наделен не был ввиду отсутствия соответствующего решения квалификационной коллегии, несостоятельны.

Пунктом 4 части 1 статьи 24 УПК РФ допускается прекращение уголовного дела в связи со смертью не только обвиняемого, но и подозреваемого.

Не может служить основанием для отмены решения ВККС РФ довод административного истца о том, что в нем содержится недостоверная ссылка на нормы УПК РФ, а именно: вместо пункта 5 части 1 статьи 448 УПК РФ в решении указан пункт 5 статьи 448 УПК РФ. Неуказание части 1 статьи 448 УПК РФ является следствием технической ошибки, которая не влияет на существо принятого решения.

Решение ВККС РФ от 29 марта 2017 г. принято с соблюдением норм Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в правомочном составе, единогласно.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения ВККС РФ от 29 марта 2017 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Следственного комитета Российской Федерации об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 марта 2017 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова