ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 51-Г06-21

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2006 г. дело по иску Управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому Федеральному округу к учредителю и главному редактору средства массовой информации – информационного агентства «Банфакс» Савинкову В В о прекращении деятельности средства массовой информации – информационного агентства «Банфакс»

по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому Федеральному округу на решение Алтайского краевого суда от 22 июня 2006г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому Федеральному округу Старостенко Н.В., представителя Савинкова В.В. – Холоденко Ю.В. (довер. От 10.03.2006г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому федеральному округу (далее по тексту Управление) обратилось в суд с заявлением о прекращении деятельности электронного средства массовой информации – информационного агентства «Банфакс» и признании свидетельства о его регистрации № Г-0617 от 20 апреля 1995 года недействительным.

Заявленные требования мотивированы тем, что редакцией электронного средства массовой информации 17 февраля 2006 года на странице международной компьютерной сети «Интернет» по адресу:http://www.bankfax.ru/page.php?pg=33990 опубликован информационный материал «Сибирские СМИ предупредили о недопустимости под угрозой ответственности главных редакторов публикации рисунков «изображающих в шаржевом виде первообразы мировых религий».

По мнению Управления, в указанном материале содержится информация, направленная на возбуждение религиозной и социальной розни, связанной с насилием и создает реальную угрозу причинения вреда общественному порядку, общественной безопасности, обществу и государству.

Управление просило прекратить деятельность электронного средства массовой информации - Информационного агентства «Банфакс» и признать недействительным свидетельство о его регистрации № Г-0617 от 20 апреля 1995 года по основаниям, изложенным в ст. 16 Закона РФ «О средствах массовой информации» и ст.11 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Решением Алтайского краевого суда от 22 июня 2006г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому Федеральному округу поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что комментарий на сайте www.bankfax.ru под заявлением Управления Росохранкультуры о предупреждении СМИ о недопустимости публикации рисунков «изображающих в шаржевом виде первообразы мировых религий» размещен читателем под ником: Bratka.

Постановлением старшего следователя по расследованию особо важных дел прокуратуры Алтайского края от 20 февраля 2006 года возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица, опубликовавшего комментарий, по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ.

В дальнейшем органами следствия установлено, что лицом, направившем вышеуказанный комментарий на сайт, является гр-н Шкарпета И.О.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля по данному делу гр-н Шкарпета И.О., подтвердил факт направления им под ником: Bratka своего комментария в ответ на заявление Управления Росохранкультуры.

Таким образом, указанный Управлением материал, размещен на форуме сайта: www.bankfax.ru третьим лицом – читателем, а не ответчиком.

То обстоятельство, что форум на сайте смоделирован таким образом, что поступающие на него комментарии читателей помещаются без предварительной проверки содержащейся в нем информации, правомерно признано судом как не противоречащее закону.

В соответствии со ст. 16 закона РФ «О средствах массовой информации» деятельность средства массовой информации может быть прекращена или приостановлена только по решению учредителя либо судом в порядке гражданского судопроизводства по иску регистрирующего органа.

Деятельность средства массовой информации может быть также прекращена в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

Положения ст.8 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее по тексту закон №114-ФЗ) предусматривают, что в случае распространения через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма, учредителю и (или) редакции (главному редактору) данного средства массовой информации уполномоченным государственным органом, осуществившим регистрацию данного средства массовой информации, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненным ему соответствующим прокурором выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости таких действий либо такой деятельности с

указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений.

В случае, если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок не приняты меры по устранению допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения предупреждения, либо, если повторно в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации, деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

Согласно ч.2 ст.11 закона № 114-ФЗ в случае, предусмотренном частью третьей статьи 8 настоящего Федерального закона, либо в случае осуществления средством массовой информации экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, деятельность соответствующего средства массовой информации может быть прекращена по решению суда на основании заявления уполномоченного органа, осуществившего регистрацию данного средства массовой информации либо федерального органа исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

Понятие экстремистской деятельности закреплено в ст. 1 закона № 114-ФЗ. К таковой относится:

1). Деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; подрыв безопасности Российской Федерации и т.д., в том числе возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной розни, связанной с насилием или призывами к насилию;

2). Пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики,

сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения;

3). Публичные призывы к осуществлению указанной деятельности или совершению указанных действий;

4). Финансирование указанной деятельности либо иное содействие ее осуществлению или совершению указанных действий, в том числе путем предоставления для осуществления указанной деятельности финансовых средств, недвижимости, учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, иных материально-технических средств.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанных норм закона экстремистская деятельность предполагает совершение активных действий, целью которых является возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, подрыв безопасности Российской Федерации и других целей, указанных в ст. 1 закона № 114-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, вывод суда о том, что сам по себе факт моделирования форума на сайте таким образом, что поступающие на него комментарии читателей помещаются без предварительной проверки содержащейся в нем информации, закону не противоречит и не может быть расценен как экстремистская деятельность исходя из понятия этой деятельности, данного ст. 1 закона № 114-ФЗ, является правильным.

Суд также правильно пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств совершения ответчиком каких-либо действий, целью которых являлось бы появление на сайте комментария, содержащего противозаконную информацию.

Наличие представленной истцом распечатки страницы сайта, на которой имеется комментарий читателя Bratka, содержащий, по мнению истца, информацию, направленную на возбуждение религиозной и социальной розни, связанной с насилием, само по себе не могло являться основанием для удовлетворения иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции также исходил из того, что Интернет-сайт: www.bankfax.ru не зарегистрирован в качестве средства массовой информации и владельцем сайта является не названное агентство, а физическое лицо - Савинков В.В. То обстоятельство, что он имеет одинаковое с информационным агентством название, не может служить достаточным основанием для признания его средством массовой информации, принадлежащим ответчику, поскольку до его открытия сайт с таким названием вправе было открыть любое лицо.

Другие доводы кассационной жалобы аналогичны доводам искового заявления, которым судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Алтайского краевого суда от 22 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Сибирскому Федеральному округу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: