ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-В06-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.
судей Пчелинцевой Л.М.
Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 10 октября 2006 года гражданское дело по иску Перевозкина В В к ОАО «Уралсвязьинформ» о заключении договора социального найма

по надзорной жалобе директора Ханты - Мансийского территориального узла электросвязи «Хантымансийскэлектросвязь» - Бауэра В.А в интересах ОАО «Уралсвязьинформ» на определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 мая 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 ноября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя «Уралсвязьинформ» Исламгалиева Д.Р., поддержавшего доводы надзорной жалобы,

изучив материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 29 августа 2006 года,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Перевозкин В.В. обратился в суд с иском к ОАО «Уралсвязьинформ» о заключении договора социального найма при предоставлении квартиры. В обоснование иска указал, что решением Ханты-Мансийского городского суда от 14 мая 2004 года, оставленного без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного ок-

руга - Югры от 16 июня 2004 года, ОАО «Уралсвязьинформ» обязано предоставить ему жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим требованиям, находящееся в черте г. Ханты-Мансийска, на состав семьи из трех человек. Ответчик дважды предоставлял жилье по договору субаренды. Спор разрешался судом по нормам жилищного законодательства, предусматривающего предоставление другого жилого помещения в связи с выселением из общежития на условиях социального найма. При исполнении решения требования закона ответчиком не учитываются, поэтому просит суд обязать ответчика при предоставлении жилья заключить с ним договор социального найма.

Решением Ханты-Мансийского районного суда от 28 марта 2005 года Перевозкину В.В. в исковых требованиях о понуждении ОАО «Уралсвязьинформ» к заключению договора социального найма жилого помещения в порядке исполнения решения суда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 мая 2005 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований Перевозкина В.В.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 ноября 2005 года определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 мая 2005 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ОАО «Уралсвязьинформ» просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 мая 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 ноября 2005 года, как незаконные, и оставить в силе решение Ханты-Мансийского районного суда от 28 марта 2005 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2006 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела в пределах доводов надзорной жалобы, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судом кассационной и надзорной инстанции таких нарушений не допущено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Перевозкина В.В. о заключении договора социального найма, суд первой инстанции исходил из

того, что ОАО «Уралсвязьинформ» не имеет свободных жилых помещений, поэтому вправе было предложить ему квартиру на условиях субаренды согласно статье 671 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не согласилась с таким выводом, отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила исковые требования Перевозкина В.В., обязав ОАО «Уралсвязьинформ» при предоставлении Перевозкину В.В. жилого помещения на основании решения Ханты-Мансийского городского суда от 14 мая 2004 года заключить договор социального найма.

Свое решение суд кассационной инстанции мотивировал тем, что спор о предоставлении истцу жилого помещения в связи с выселением из общежития разрешен судом по нормам жилищного законодательства (ст. ст. 97, 108, 110 Жилищного кодекса РСФСР), предусматривающих выселение с предоставлением другого жилого помещения в бессрочное пользование на условиях социального найма, поэтому представление истцу жилья по договору субаренды на основе гражданско-правового договора недопустимо.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры решение суда кассационной инстанции признал правомерным.

Суд надзорной инстанции указал при этом, что тот факт, что ОАО «Уралсвязьинформ» является акционерным обществом и его жилищный фонд не относится к государственному либо муниципальному жилищному фонду не является препятствием для исполнения судебного решения о заключении с истцом договора социального найма при предоставлении жилого помещения. По мнению суда надзорной инстанции, ответчик («Уралсвязьинформ») имеет возможность исполнить решение суда путем передачи в муниципальную собственность соответствующего решению суда жилого помещения для распределения истцу и членам его семьи по договору социального найма.

Судебная коллегия находит судебные постановления суда кассационной и надзорной инстанций законными, а доводы, положенные в их обоснование, не противоречащими нормам материального и процессуального права.

Удовлетворяя требования Перевозкина В.В. об обязании ОАО «Уралсвязьинформ» заключить договор социального найма при предоставлении ему соответствующего решению суда от 14 мая 2004 года жилого помещения, суд кассационной инстанции исходил из правильного суждения о том, что спор о предоставлении Перевозкину В.В. жилого помещения возник в связи с выселением его из общежития, и он был разрешен судом по нормам жилищного законодательства (статьи 97, 108 и110 ЖК РСФСР), действовавших на момент возникновения спорных правоотношений. Согласно указанным нормам другое жилое помещение выселяемым из общежитий гражданам предоставляется на условиях социального найма в бессрочное пользование, а не на условиях договора субаренды.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии у ОАО «Уралсвязьинформ» жилищного фонда социального использования и в связи с этим затруднения-

ми при исполнении определения суда кассационной инстанции не влияют на законность обжалуемых судебных постановлений.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При наличии обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения или затрудняющих его исполнение (в данном случае к таким обстоятельствам может быть отнесено отсутствие у ответчика жилищного фонда социального использования), участвующие в деле лица, судебный пристав-исполнитель вправе в соответствии с частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Таким образом, ответчик, полагающий, что имеются обстоятельства, затрудняющие исполнение определения суда кассационной инстанции от 17 мая 2005 года, не лишен возможности обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения данного определения.

Другие доводы надзорной жалобы также не могут служить основанием для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, так как основаны на неправильной оценке возникших между сторонами правоотношений и как следствие на неправильном толковании норм материального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия признает законными судебные постановления суда кассационной и надзорной инстанций и не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17 мая 2005 года и постановление президиума суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры от 18 ноября 2005 года оставить без изменения, а надзорную жалобу директора Ханты - Мансийского территориального узла электросвязи «Хантымансийскэлектросвязь» - Бауэра В.А в интересах ОАО «Уралсвязьинформ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи