ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 52-Г02-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И.,

судей - Харланова А.В.,

Потапенко С.В

рассмотрела в судебном заседании от 6 сентября 2002г. дело по заявлению Гришина В[redacted] А[redacted] о признании недействительными выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Горно-Алтайскому избирательному округу №2 по кассационной жалобе Гришина В.А. на решение Верховного суда Республики Алтай от 19 июня 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Гришина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Постановлением Избирательной комиссии Республики Алтай №57 от 21 мая 2002 года и постановлением Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации №154/1363-3 от 28 мая 2002 г. признаны состоявшимися проходившие 19 мая 2002 г. дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по Горно-Алтайскому одномандатному избирательному округу №2. Избранным депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ признан Пекпеев С.Т., как получивший наибольшее число голосов избирателей (26845, или 48,57%).

Гришин В.А., кандидат в депутаты Государственной Думы, получивший по итогам выборов 6237 голосов избирателей (11,28%), обратился в суд с заявлением о признании выборов недействительными, ссылаясь на нарушение его прав как зарегистрированного депутата в ходе избирательной кампании. Он указал, что 16 и 17 мая 2002 г. по телевидению в передачах Государственной телевизионной и радиовещательной кампании «Горный Алтай» транслировались оплаченные из избирательного фонда кандидата Пекпеева С.Т. выступления Иванкова С.В. и Кремер К.А., а по радио - выступление Юданова А.В., в которых в отношении Гришина В.А. распространялась информация, не соответствующая действительности и порочащая его честь и достоинство. По заявлению Гришина ГТРК не предотвратила выход в эфир этих агитационных материалов, а после их обнародования не представила возможность выступить с опровержением, Избирательная комиссия РА не потребовала от ГТРК устранения его нарушенных прав. В результате обнародования указанных агитационных материалов, где Гришин В.А. обвинялся в разжигании национальной розни, у избирателей сложилось неверное мнение о нем и он не смог набрать необходимое для победы количество голосов.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования.

Заинтересованное лицо кандидат в депутаты Кочетков С.Ю. считал заявление Гришина В.А.обоснованным.

Представитель Пекпеева С.Т. Иванков С.В. просил отказать в удовлетворении заявления Гришина В.А., поскольку выступления гр-н

Иванкова, Кремер, Юданова носили характер полемики с опубликованной в республиканской газете «Звезда Алтая» 14.05.2002 статьей Гришина В.А. «Не пущу в свою пещеру», где автор, по их мнению, действительно разжигал национальную рознь, поэтому Пекпеев СТ. обратился в суд с иском об отмене регистрации кандидата Гришина, а в прокуратуру - с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности по ст.ст.282,129, 130 УК РФ.

Представители Избирательной комиссии РА Гилимшина В.Ф. и Черкасов В. Д. также просили отказать в удовлетворении заявления Гришина В.А., поскольку агитационые материалы не повлияли на результаты волеизъявления избирателей и оснований для признания выборов недействительными не имелось, Гришину В.А. правомерно не было предоставлено дополнительное бесплатное эфирное время, так как выступление не было предварительно оплачено, а на 17.05.2002 г. у Гришина имелась задолженность по оплате уже использованного эфирного времени.

Решением Верховного суда Республики Алтай от 19 июня 2002 г. в удовлетворении заявления Гришину В.А. отказано.

В кассационной жалобе Гришина В.А. поставлен вопрос об отмене решения по тем основаниям, что судом неправильно применены нормы материального права, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. К этой жалобе присоединился участвующий в деле Кочетков С.Ю.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела, 6.05.2002 г. в выступлении по радио кандидат Пекпеев С.Т. высказался о том, что от избирателей ему поступает много вопросов по приезжим. Отнеся себя к этим людям, кандидат Гришин В.А. опубликовал в республиканской газете «Звезда Алтая» за 14.05.2002 г.

статью «Не пущу в свою пещеру», а также выступил по радио. В своих выступлениях он указывал, что Пекпеев унижает его по этническому признаку, «вдалбливая» избирателям образ «чужака», «не своего», унижает как представителя великого русского народа, тогда как Республика Алтай является дотационным регионом и объективно Пекпеев живет на деньги от продажи русских нефти, газа, цветных металлов, российского вооружения. Кроме того, он заявил, что в одном из учреждений слышал фразу: «Пусть только эти русские проголосуют против Пекпеева, мы их вышвернем из республики», обвинил Пекпеева в «пещерном мировоззрении».

Пекпеев обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Гришина в связи с проведением им предвыборной агитации, возбуждающей национальную ненависть и вражду. Решением Верховного Суда РА от 17.05.2002 г. в удовлетворении жалобы отказано.

16.05.2002 г. в вечернем телеэфире по ГТРК «Горный Алтай» транслировались оплаченные из избирательного фонда кандидата Пекпеева С.Т. выступления Иванкова С.В. и Кремер К.А., 16.05.2002 г. в вечерней передаче по радио - выступление Юданова А.В., 17.05.2002 г. в утренней передаче по радио - выступление Иванкова С.В. В этих выступлениях в отношении Гришин В.А. обвинялся в разжигании национальной розни, однако ему не было предоставлено возможности выступить на ГТРК с опровержением.

Согласно п.4 ст.60 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» телерадиопрограммы на каналах организаций телерадиовещания, указанных в п.1 и 4 ст.55 настоящего Федерального закона, и редакции периодических печатных изданий, указанные в п.1 и 4 ст.55 настоящего Федерального закона, участвуя в избирательной кампании, не вправе допускать обнародование (опубликование) информации, способной нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации зарегистрированного кандидата (зарегистрированных кандидатов), если эти теле-, радиопрограммы и редакции периодических печатных изданий не могут предоставить зарегистрированному кандидату

(зарегистрированным кандидатам) возможность обнародовать (опубликовать) опровержение или иное разъяснение в защиту его (их) чести, достоинства или деловой репутации до окончания срока предвыборной агитации. Непредоставление зарегистрированному кандидату (зарегистрированным кандидатам) возможности обнародовать (опубликовать) до окончания срока предвыборной агитации опровержение или иное разъяснение в защиту его (их) чести, достоинства или деловой репутации в теле-, радиопрограммах на каналах организаций телерадиовещания, указанных в п.1 и 4 ст.55 настоящего Федерального закона, которые обнародовали (опубликовали) информацию, способную нанести ущерб чести, достоинству или деловой репутации зарегистрированного кандидата (зарегистрированных кандидатов), может являться основанием для привлечения этих организаций телерадиовещания, редакций периодических печатных изданий и их должностных лиц к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации.

В случае нарушения организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания установленных законом правил проведения предвыборной агитации соответствующая избирательная комиссия вправе обратиться в правоохранительные органы, суд, исполнительные органы государственной власти, осуществляющие государственную политику в области средств массовой информации, с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности и привлечении организаций телерадиовещания, редакции периодического печатного издания, их должностных лиц к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации.

Суд первой инстанции, прослушав записи выступлений Иванкова С.В., Кремер К.А. и Юданова А.В., пришел к правильному выводу, что они были способны нанести ущерб чести, достоинству и деловой репутации депутата Гришина. В этом случае ГТРК «Горный Алтай» обязана была по требованию Гришина В.А. предоставить ему возможность обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту его чести, достоинства или деловой репутации до

окончания срока предвыборной агитации. Однако в предоставлении эфира на радио бесплатно и в предоставлении эфира на телевидении Гришину В.А. было необоснованно отказано. Однако само по себе это обстоятельство не может быть основанием для признания состоявшихся выборов недействительными.

В соответствии с п.2 ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.91, п.2,3 ст.92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» решение избирательной комиссии о результатах выборов может быть отменено судом, если он установит, что нарушения, установленные соответственно в п.1 ст.64 и в ст.91 вышеназванных законов, имели место и это не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что обнародование ГТРК «Горный Алтай» агитационных материалов кандидата Пекпеева С.Т., способных нанести ущерб чести, достоинству и деловой репутации кандидата Гришина В.А., и непредоставление последнему бесплатного эфира для обнародования до окончания срока предвыборной агитации опровержения или иного разъяснения в эфире ГТРК не это не повлияло на достоверностью определения результатов волеизъявления избирателей. Правомерность такого вывода обусловлена прежде всего тем, что по итогам голосования за кандидата Пекпеева С.Т. проголосовало 26845 избирателей, что составило 48,57%, а за кандидата Гришина В.А.-623 7 избирателей, или 11,28%.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст. 305 ГПК РСФСР судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Верховного суда Республики Алтай от 19 июня 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Гришина В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи