ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ГКПИ 06-1125

Именем Российской Федерации

" " 11 октября 2006 г.---- 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Ю.Михеевой
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Вьюнова П[redacted] В[redacted] о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Архангельской области от 28 июля 2006 г. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда [redacted] области,

УСТАНОВИЛ:

Вьюнов П.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Архангельской области от 28 июля 2006 г. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда [redacted] области.

В суде Вьюнов П.В. поддержал заявленные требования и пояснил, что он никогда не был согласен с вынесенным ему приговором.

Поскольку судимость была полностью погашена еще в августе 1993 г., он, исходя из положений уголовного законодательства, считал, что

никогда не привлекался к уголовной ответственности и в отношении него никогда не возбуждалось уголовное преследование.

Представитель заинтересованного лица ККС Архангельской области Шашков А.Х. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил, что Вьюнов П.В. при назначении на должность судьи скрыл данные о привлечении его к уголовной ответственности, что свидетельствует о неискренности Вьюнова П.В., позорит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти.

Выслушав объяснения заявителя Вьюнова П.В., представителя заинтересованного лица ККС Архангельской области Шашкова А.Х, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки.

Председатель Арбитражного суда [redacted] области обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи названного суда Вьюнова П.В. на основании п.1 ст.12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Решением квалификационной коллегии судей Архангельской области от 28 июля 2006 г. на судью Арбитражного суда [redacted] области Вьюнова П.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением третьего квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей правильно установила, что Вьюнов П.В. сообщил недостоверные сведения в 2002 г. и 2006 г. при подаче документов на должность судьи.

Так, при представлении документов на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области на трехлетний срок полномочий (в 2002 году) Вьюнов П.В. указал в заявлении от 29.07.2002г., что он «не судим, к уголовной ответственности не привлекался». В анкете кандидата на должность судьи на вопрос: «привлекались ли Вы к уголовной ответственности?» (п. 10) Вьюнов П.В. сведений о привлечении к уголовной ответственности не указал. В автобиографии эти данные также отсутствуют.

В июне 2006 года Вьюнов П.В., претендовавший на должность судьи Арбитражного суда [redacted] области без ограничения срока полномочий, вновь в анкете кандидата на вопрос: «возбуждалось ли в отношении Вас уголовное преследование?» (п. 10), ответил: «не возбуждалось». В автобиографии Вьюнов П.В. указал, что он «к уголовной и административной ответственности не привлекался».

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», если в процессе проверки указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

В перечне документов указаны заявление в квалификационную коллегию судей и анкета, содержащая биографические сведения о претенденте.

Вьюнов П.В. первоначально как кандидат на должность судьи, а затем и как судья, назначенный на 3-летний срок полномочий, обязан был сообщать квалификационной коллегии судей исключительно достоверные биографические сведения о себе, однако, в заявлении, анкетах и биографии он сообщил недостоверные сведения.

Недостоверность сообщенных кандидатом на должность судьи Вьюновым П.В. сведений своевременно не была выявлена.

Согласно пункту 2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики в статье 8 предусматривает, что внеслужебная деятельность судьи не должна вызывать сомнений в его порядочности и честности.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (статья 12.1).

При таких обстоятельствах, суд считает, что квалификационная коллегия сулей пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях Вьюнова П.В. дисциплинарного проступка. Неоднократное сообщение в квалификационную коллегию недостоверных сведений свидетельствует о нарушении заявителем указанных норм и требований и несовместимо с высоким званием судьи, умаляют его честь и достоинство, подрывают авторитет судебной власти.

В представленных материалах имеются сведения, подтверждающие совершение судьей дисциплинарного проступка, а также данные, характеризующие судью.

При рассмотрении квалификационной коллегией судей материала о совершении судьей дисциплинарного проступка права заявителя нарушены не были. Вьюнов П.В. участвовал в заседании квалификационной коллегии судей и давал объяснения, квалификационная коллегия судей приняла решение в правомочном составе, единогласно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Вьюнова П[redacted] В[redacted] о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Архангельской области от 28 июля 2006 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда [redacted] области - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.[redacted]

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]