10

ГКПИ06 – 862

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

« 12 » октября 20 06 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению (жалобе) Паутовой Л[redacted] Г[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Иркутской области от 9 июня 2006 г.,

у с т а н о в и л:

Паутова Л.Г. с октября 2001 г. являлась мировым судьей по [redacted] судебному участку г. [redacted] и [redacted] района [redacted] области, имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Иркутской области от 9 июня 2006 г. полномочия мирового судьи Паутовой Л.Г. прекращены досрочно в связи с совершением ею дисциплинарного проступка с лишением ее четвертого квалификационного класса судьи.

Паутова Л.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением (жалобой) об отмене названного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на то, что проступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти, она не совершала.

В судебное заседание Паутова Л.Г. не явилась, направив заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей Иркутской области

Кродинова Л.Н. с заявлением Паутовой Л.Г. не согласилась и просила суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью.

Кродинова Л.Н. пояснила суду, что основанием для досрочного прекращения полномочий мирового судьи Паутовой Л.Г. явились грубые нарушения ею норм процессуального законодательства при рассмотрении ряда уголовных дел, которые повлекли нарушения прав участников судопроизводства, фальсификация судебных документов, а также грубое нарушение сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел.

Выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей Иркутской области и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявительницы оставить без удовлетворения, суд находит заявление Паутовой Л.Г. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Из материалов дела следует, что мировой судья Паутова Л.Г. при рассмотрении уголовных дел в отношении Еманова О.И., Пономарева В.В. и Соломенникова А.В. грубо нарушила нормы уголовно-процессуального закона и Кодекса судейской этики.

Так, рассматривая 17 февраля 2006 г. уголовное дело по обвинению Еманова О.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, за которое не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, Паутова

Л.Г. в нарушение ст. 108 УПК РФ вынесла постановление об избрании подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу. На основании данного незаконного постановления Еманов О.И. был задержан работниками милиции и в период с 1 по 7 апреля 2006 г. был лишен свободы.

При этом в протоколе судебного заседания от 17 февраля 2006 г., подписанном Паутовой Л.Г., имеется запись о том, что ходатайство об изменении подсудимому меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу было заявлено старшим помощником Усть-Илимского межрайонного прокурора Клевцовым Н.Н. Между тем Клевцов Н.Н. такого ходатайства в судебном заседании не заявлял.

Данный факт подтверждается объяснениями Клевцова Н.Н. на имя прокурора Иркутской области и признавался заявительницей в ее письменных возражениях от 23 мая 2006 г., адресованных в квалификационную коллегию судей Иркутской области. На заседании квалификационной коллегии судей 9 июня 2006 г. Паутова Л.Г. также признала, что по уголовному делу Еманова О.И. прокурор, участвовавший в деле, ходатайств об изменении подсудимому меры пресечения не заявлял (л.д. 20).

Таким образом, при рассмотрении указанного дела Паутова Л.Г. не только вынесла незаконное постановление об избрании подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу, но и подписала протокол, содержащий не соответствующие действительности сведения о ходатайстве государственного обвинителя.

Кроме того, секретарь Шуховцева И.Ю. в объяснениях на имя Усть-Илимского межрайонного прокурора пояснила, что протокол судебного заседания по делу Еманова О.И. она не изготовляла и не подписывала.

При рассмотрении 2 ноября 2005 г. уголовного дела в отношении Пономарева В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, Паутовой Л.Г. также было вынесено постановление о применении к подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу в нарушение требований ст. 108 УПК РФ.

В протоколе судебного заседания по данному делу, который подписан только Паутовой Л.Г., указано, что ходатайство об изменении подсудимому меры пресечения на заключение под стражу заявлено прокурором Никитиной Е.А. Между тем Никитина Е.А. это отрицает. В своих письменных возражениях от 23 мая 2006 г. Паутова Л.Г. признает, что помощник прокурора Никитина Е.А. такого ходатайства не заявляла.

Следовательно, и по делу Пономарева В.В. протокол судебного заседания, подписанный заявительницей, содержит не соответствующие действительности сведения о ходатайствах участников уголовного судопроизводства.

Паутовой Л.Г. была применена также мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Соломенникова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, вследствие чего он незаконно содержался под стражей в течение 5 суток.

Вышеперечисленные действия Паутовой Л.Г. не только нарушают нормы

процессуального законодательства, но и умаляют авторитет судебной власти, достоинство судьи и вызывают сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что квалификационная коллегия судей Иркутской области вправе была наложить на Паутову Л.Г. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Довод заявительницы о нарушении квалификационной коллегией судей при рассмотрении ее вопроса месячного срока, установленного статьей 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», является необоснованным.

Из материалов дела следует, что представление председателя [redacted] городского суда [redacted] области о привлечении Паутовой Л.Г. к дисциплинарной ответственности поступило в квалификационную коллегию судей 15 мая 2006 г., а рассмотрено 9 июня 2006 г., то есть в пределах месячного срока.

Отсутствие 9 июня 2006 г. на заседании квалификационной коллегии представителя Совета судей Иркутской области не может свидетельствовать о неправомерности оспариваемого решения, поскольку вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности находится в исключительной компетенции соответствующей квалификационной коллегии судей и законность такого решения не зависит от участия или неучастия в заседании коллегии представителей совета судей. В силу пункта 2 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» голосование и принятие решения производятся в отсутствие судьи, в отношении которого рассматривается вопрос, а также в отсутствие приглашенных и иных лиц.

Решение о прекращении полномочий Паутовой Л.Г. принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе квалифицированным большинством членов коллегии.

Утверждение заявительницы о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания характеру допущенных ею в работе ошибок суд находит несостоятельным. Из материалов дела усматривается, что, принимая оспариваемое решение, квалификационная коллегия судей учла все обстоятельства совершенного Паутовой Л.Г. дисциплинарного проступка и ее предшествующую работу.

Другие доводы заявительницы о незаконности оспариваемого решения, принятого в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», также не могут служить основанием к его отмене.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа

государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Паутовой Л[redacted] Г[redacted] в удовлетворении заявления (жалобы) отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.