ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миронова В. Г. к комитету по управлению муниципальным имуществом г. Курска об установлении юридического факта родственных отношений и о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования по закону

по кассационной жалобе Мироновой Н. И. на определение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 16 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 августа 2016 г. об отказе в принятии апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 25 декабря 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Мироновой Н.И., её представителя Лазарева А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Миронов В.Г. обратился в суд с иском к комитету по управлению муниципальным имуществом г. Курска о признании права собственности на долю в размере 31/100 в праве общей долевой собственности на жилой дом с хозяйственными строениями по адресу: в порядке наследования по закону, а также об установлении родственных отношений с Мироновой А.И., Мироновой Т.И., являющимися наследодателями

истца и не имеющими наследников первой очереди по закону.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 25 декабря 2013 г. исковые требования Миронова В.Г. удовлетворены.

Установлен юридический факт родственных отношений Миронова В.Г. с Мироновой А.И., Мироновой Т.И. За Мироновым В.Г. признано право собственности на долю в размере 31/100 в праве долевой собственности на указанный жилой дом в порядке наследования по закону после смерти Мироновой А.И., Мироновой Т.И.

Не привлечённая к участию в деле Миронова Н.И. 16 мая 2016 г. обратилась с апелляционной жалобой на решение Ленинского районного суда г. Курска от 25 декабря 2013 г. и заявила ходатайство о восстановлении срока на обжалование данного судебного акта.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 16 мая 2016 г. Мироновой Н.И. отказано в принятии апелляционной жалобы со ссылкой на то, что Миронова Н.И. не является лицом, участвующим в деле, и что суд первой инстанции не принимал решения о её правах и обязанностях. Ходатайство Мироновой Н.И. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы судом не было рассмотрено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 августа 2016 г. определение судьи суда первой инстанции от 16 мая 2016 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Миронова Н.И. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 5 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Отказывая Мироновой Н.И. в принятии апелляционной жалобы и не рассматривая её ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования, судья Ленинского районного суда г. Курска исходил из того, что Миронова Н.И. не обладает правом обжаловать решение Ленинского районного

суда г. Курска от 25 декабря 2013 г., поскольку данным судебным актом не затронуты её права и обязанности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами судьи суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы ошибочными, сделанными с существенным нарушением норм процессуального права, что выразилось в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлечённым к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда. В связи с этим судам первой инстанции надлежит проверять, содержится ли такое обоснование в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлечённым к участию в деле. При отсутствии такого обоснования суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставляет апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка (пункт 11 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13).

Как следует из материалов дела, в обоснование апелляционной жалобы и заявления о восстановлении срока на её подачу Миронова Н.И. указала, что она не была привлечена судом к участию в деле и не знала о состоявшемся по делу судебном решении, которым нарушены её наследственные права на спорное недвижимое имущество. В подтверждение своих доводов Миронова Н.И. приложила к апелляционной жалобе правоустанавливающие документы на недвижимое имущество, а также документы, подтверждающие её

наследственные права в отношении спорного имущества, – завещание, свидетельства о рождении и смерти наследодателей (л.д. 96–97, 99, 107–119).

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», когда на судебное постановление поданы апелляционные жалоба, представление и одновременно поставлен вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции сначала решает вопрос о восстановлении срока, а затем выполняет требования статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и направляет дело вместе с апелляционными жалобой, представлением для рассмотрения в суд апелляционной инстанции (пункт 7 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13).

Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции по правилам статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

По смыслу указанных выше норм закона и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», вопрос о восстановлении срока на обжалование судебного акта лицу, не привлечённому к участию в деле, рассматривается с исследованием фактических обстоятельств, указывающих на права и обязанности данного лица, затронутые в результате принятия обжалуемого судебного акта, и срок на обжалование может быть восстановлен лишь при установлении названных юридически значимых обстоятельств – факта нарушения решением суда прав заявителя жалобы.

Между тем в нарушение приведённых положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов Мироновой Н.И. обжалуемым решением суда, мотивов в подтверждение своего вывода не привёл, оценку доводам заявителя апелляционной жалобы о нарушении её прав не дал, ходатайство о восстановлении процессуального срока обжалования с исследованием фактических обстоятельств, указывающих на права и обязанности Мироновой Н.И., не рассмотрел, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в принятии апелляционной жалобы у судьи не имелось.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 16 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 августа 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 16 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 17 августа 2016 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения ходатайства Мироновой Н.И. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Курска от 25 декабря 2013 г. и выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи