ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС06-377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

Членов коллегии: Анохина В.Д.
Меркулова В.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 октября 2006 г. гражданское дело по заявлению Смирновой Е[redacted] Н[redacted] о признании недействующим абзаца 13 пункта 40 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ01-03), утвержденных приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 года № 313 (далее Правила)

по кассационной жалобе Смирновой Е.Н. на решение Верховного Суда РФ от 11 августа 2006 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

В соответствии с Федеральным законом «О пожарной безопасности» приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 года № 313 были утверждены Правила пожарной безопасности в Российской Федерации.

Смирнова Е.Н. обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением о признании незаконным абзаца 13 пункта 40 Правил, предусматривающего, что в зданиях, сооружениях организаций запрещается устанавливать дополнительные двери или изменять направление открывания дверей (в отступление от проекта) из квартир в общий коридор (на площадку лестничной клетки), если это препятствует свободной эвакуации людей или ухудшает условия эвакуации из соседних квартир.

В обоснование заявленного требования Смирнова Е.Н. сослалась на то, что содержащийся в оспоренной норме запрет на установку дополнительной двери в занимаемой ею квартире с учетом размера коридора и установленной двери противоречит жилищному законодательству и требованиям пункта 6.27 СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений».

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Смирнова Е.Н. ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Проверив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.п.1,3 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с данной Конституцией. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст.30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения, каковой является заявительница, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 года № 25, установлено, что пользование жилым помещением должно осуществляться с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый пункт Правил требованиям Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ и положениям жилищного законодательства РФ не противоречит.

Установление запрета установки дополнительной двери из квартиры в общий коридор, если это препятствует свободной эвакуации людей или ухудшает условия эвакуации из соседних квартир, соответствует вышепри-

веденным нормам Правил пользования жилыми помещениями и жилищного законодательства РФ.

Нормы, при нарушении которых, в данном случае, при установке дополнительной двери, возникают препятствия для эвакуации людей из соседних квартир в случае возникновения возможного пожара определены СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» (с учетом изменений №2, введенных в действие с 01.07.2002 года).

Так, в соответствии с пунктом 6.27 указанных СНиП при дверях, открывающихся из помещений в коридоры, за ширину эвакуационного пути по коридору следует принимать ширину коридора, уменьшенную на половину ширины дверного полотна - при одностороннем расположении дверей.

Как следует из объяснений представителей заинтересованных лиц, оспоренным положением Правил запрещается установка дополнительной двери из квартиры в общий коридор только в том случае, если это препятствует свободной эвакуации людей или ухудшает условия эвакуации. То есть только в случае, если установка дополнительной двери будет произведена с нарушением требований СНиП.

В кассационной жалобе Смирнова Е.Н. утверждает, что лишена права установить дополнительную дверь и одновременно изменить направление открывания двери собственной квартиры, что, по мнению заявительницы, является нарушением ее жилищных прав.

Однако настоящее дело представляет собой абстрактный нормоконтроль, а не спор, связанный с фактическими обстоятельствами и доказательствами.

Как отмечено выше, в оспариваемой норме акта отсутствует полный запрет на установку дополнительной двери из квартиры в общий коридор, а лишь содержится указание на то, что установка такой двери не должна препятствовать свободной эвакуации людей или ухудшать условия эвакуации из соседних квартир, т.е. с нарушением требований СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал на то, что неправильное, как полагает заявительница, применение отдельными должностными лицами положений оспариваемого нормативного правового акта не может являться основанием к признанию такого акта или его части недействующими.

Несостоятельно и утверждение в кассационной жалобе о нарушении судом ст.55 ГПК РФ, определяющей доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридически значимых обстоятельств.

Оспоренные (в части) Правила проверялись судом в порядке абстрактного нормоконтроля, что не связано с установлением каких-либо фактических обстоятельств. Вывод о законности этого нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа его издавшего, и содержания изложенных в нем норм, на основе надлежащего анализа норм гражданского законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Смирновой Е.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии В.Д.Анохин

В.П.Меркулов