ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску дачного некоммерческого товарищества «Загородное» к Лобач Н.А. о взыскании убытков

по кассационной жалобе представителя ДНТ «Загородное» на постановление президиума Ленинградского областного суда от 5 июля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

ДНТ «Загородное» (далее - товарищество), обратилось в суд с иском к Лобач Н.А. о взыскании убытков, связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 14 ноября 2013 г. было заключено соглашение с адвокатом Варнавским Д.М. на оказание юридической помощи товариществу в суде по иску Лобач Н.А. к товариществу о признании членом ДНТ «Загородное».

За оказание юридической помощи адвокату было уплачено 25 000 рублей, которые представитель товарищества просил взыскать с ответчицы.

Решением мирового судьи судебного участка № 63 г. Сосновый Бор Ленинградской области от 17 сентября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Сосновоборского городского суда

Ленинградского области от 17 декабря 2015 г., исковые требования товарищества удовлетворены частично.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 5 июля 2016 г. решение мирового судьи и апелляционное определение отменены, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе представитель ДНТ «Загородное» просит отменить постановление президиума.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 6 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 10 февраля 2014 г. иск Лобач Н.А. к ДНТ «Загородное», администрации МО Сосновоборский городской округ о признании членом ДНТ «Загородное» удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 17 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска Лобач Н.А. отказано.

Обращаясь в суд с исковым заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, истец сослался на положения ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков.

Определением мирового судьи судебного участка № 63 г. Сосновый Бор Ленинградской области от 5 июня 2015 г. со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказано в принятии искового заявления товарищества к Лобач Н.А. о возмещении убытков. При этом разъяснено, что товарищество вправе обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов в Сосновоборский городской суд Ленинградской области, поскольку просит взыскать с ответчика убытки, понесённые в связи с оплатой услуг представителя при рассмотрении гражданского дела в указанном городском суде.

Апелляционным определением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 18 августа 2015 г. определение мирового судьи об отказе в принятии искового заявления товарищества отменено, материал направлен мировому судье для рассмотрения со стадии принятия искового заявления к своему производству.

Определением мирового судьи мирового судьи судебного участка № 63 г. Сосновый Бор Ленинградской области указанный иск был принят к производству и решением от 17 сентября 2015 г. требования товарищества удовлетворены частично.

Апелляционным определением Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 17 декабря 2015 г. решение мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 5 июля 2016 г. решение мирового судьи и апелляционное определение отменены. Производство по делу прекращено.

Прекращая производство по делу, суд кассационной инстанции указал, что истец в качестве убытков просит взыскать расходы, понесенные им на оплату услуг представителя в рамках другого гражданского дела. Однако указанная сумма относится к категории судебных расходов по конкретному гражданскому делу, взыскание которых возможно только в рамках гражданского дела, по которому данные расходы были понесены. Обращение в суд с отдельным иском о возмещении судебных расходов по конкретному гражданскому делу противоречат положениям главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим президиум Ленинградского областного суда пришел к выводу, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по вышеуказанным основаниям, а производство по нему подлежит прекращению на основании абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С позицией суда кассационной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 указанного кодекса.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Прекращая производство по заявлению товарищества о взыскании судебных расходов, суд кассационной инстанции не учёл, что указанные требования подлежали разрешению в порядке гражданского судопроизводства независимо от того, рассматривались ли они в рамках ранее оконченного гражданского дела либо в рамках отдельного судопроизводства, а потому оснований для прекращения производства по заявлению не имелось.

Поскольку доводы кассационной жалобы товарищества не являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, то данное дело подлежит направлению на новое рассмотрение в президиум Ленинградского областного суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Ленинградского областного суда от 5 июля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Ленинградского областного суда.

Председательствующий

Судьи