



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АПУ17-1

г. Москва

2 марта 2017 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Ситникова Ю.В., Борисова О.В.**

при секретаре **Табашовой О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Горлова Е.А. на приговор Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 сентября 2016 года, по которому

ГОРЛОВ Е.А.

судимый 17 июля 2001 года по ст. 111 ч. 2 п. «д» УК РФ к 5 годам лишения свободы; 5 апреля 2005 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 19 января 2012 года по отбытию наказания, осужден к лишению свободы по ст. 213 ч. 2 УК РФ на 3 года; по ст. 317 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Этим же приговором осужден Мезенцев И.Н., на приговор в отношении которого апелляционные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Горлова Е.А., Мезенцева И.Н., адвокатов Карповой Л.Д., Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Горлов осужден за хулиганство по предварительному сговору с Мезенцевым, а также за посягательство на жизнь работника полиции К [] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка. Преступления совершены 6 июля 2015 года на территории городского поселения [] автономного округа - []

В судебном заседании Горлов вину признал частично.

В апелляционной жалобе осужденный Горлов указывает, что отсутствуют доказательства совершения им хулиганства, а показания об этом Мезенцева противоречивые, к тому же в судебном заседании тот заявил об его (Горлова) оговоре; на жизнь К [] он не посягал, ставит под сомнение объективность показаний потерпевшего; обращает внимание на противоречия в показаниях К [] и свидетеля З [] об обстоятельствах происшедшего; суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты о проведении трасологической экспертизы, возвращении уголовного дела прокурору. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В дополнительной апелляционной жалобе осужденный Горлов, давая собственный анализ доказательствам, делает вывод о своей непричастности к преступлениям и просит прекратить его уголовное преследование по ст.ст. 213 ч. 2 и 317 УК РФ или направить дело на доследование.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Булавин просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Виновность Горлова подтверждается показаниями осужденного Мезенцева на следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинской, баллистической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний Мезенцева усматривается, что он и Горлов, по предложению последнего пришли на набережную реки, где в присутствии граждан произвели каждый по несколько выстрелов из ружья. Затем они вернулись в квартиру Горлова и во время распития спиртного несколько раз стреляли из ружья в форточку. Через некоторое время Горлов с ружьем вышел в подъезд, откуда он слышал звук выстрела.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, в допросах участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на Мезенцева какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив показания этого осужденного в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно сослался на них в приговоре.

Согласно показаниям потерпевших З[], К[], Ш[] С[] в результате выстрелов из охотничьего ружья, произведенных Горловым и Мезенцевым на берегу реки и в квартире, они испытывали чувство страха.

Потерпевший К[] показал, что он и другие работники полиции в связи с сообщениями о выстрелах, прибыли к квартире Горлова. В проеме двери он увидел последнего с ружьем в руках. Требование бросить оружие, Горлов не выполнил, угрожал убийством, а затем выстрелил в него, причинив ранение.

Свидетель З[] показал, что вместе с К[] вошел в подъезд дома. Он (свидетель) остался у двери, а потерпевший поднялся на второй этаж. Вскоре раздался крик К[]: «Полиция» и выстрел из ружья. Потерпевший спустился на первый этаж, и в это время со второго этажа был произведен выстрел из ружья, которым К[] был ранен.

Свидетель Н[] показал, что он находился в оцеплении. Слышал несколько выстрелов в подъезде дома. Вскоре подошел раненый К[] и сообщил, что в него стрелял Горлов.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного, показания К[] и свидетелей не имеют противоречий, подтверждаются другими доказательствами и обоснованно положены судом в основу приговора.

По заключению судебно-медицинского эксперта у К[] имелись огнестрельные ранения мошонки, левого бедра, которые причинены одномо-

ментно путем выстрела из огнестрельного оружия и причинили тяжкий вред здоровью.

Согласно акту баллистической экспертизы, изъятое в ходе расследования у осужденных ружье, пригодно для производства выстрелов.

Из заключения эксперта усматривается, что на одежде К [] имеется множество сквозных повреждений, которые могли образоваться от выстрела из ружья дробовым зарядом.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Горлова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия по ст.ст. 213 ч. 2 и 317 УК РФ.

Принимая во внимание, что Горлов произвел выстрел из ружья с достаточно близкого расстояния патроном, снаряженным дробью в работника полиции К [], причинив ему множественные огнестрельные ранения, повлекшие тяжкий вред здоровью, суд обоснованно сделал вывод о том, что осужденный посягал на его жизнь.

Однако суд, квалифицировав эти действия осужденного по ст. 317 УК РФ, одновременно признал Горлова виновным в хулиганстве, связанном с сопротивлением представителю власти.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда, поскольку, как установил сам суд, умысел осужденного был направлен на лишение жизни потерпевшего, с целью воспрепятствования его деятельности по пресечению хулиганства, в связи с чем дополнительная квалификация этих же действий как сопротивление представителю власти при хулиганстве, не требуется.

При таких обстоятельствах подлежит исключению из приговора в отношении Горлова по ст. 213 ч. 2 УК РФ осуждение по квалифицирующему признаку хулиганства - связанное с сопротивлением представителю власти.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Что же касается ходатайств стороны защиты, заявленных в судебном заседании, то они, в том числе и ходатайство Горлова о проведении повторной трасологической экспертизы, после надлежащего обсуждения должным образом разрешены судом.

Наказание Горлову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, в связи с уменьшением объема обвинения по ст. 213 ч. 2 УК РФ, подлежит снижению наказанию назначенное по данной статье.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-26, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 сентября 2016 года в отношении Горлова Е.А. изменить, исключить осуждение по квалифицирующему признаку ст. 213 ч. 2 УК РФ - хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти.

Снизить назначенное Горлову Е.А. по ст. 213 ч. 2 УК РФ наказание до 2 (двух) лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 213 ч. 2, 317 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 15 (пятнадцать) лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ установить осужденному ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых общественно-политических и культурно-зрелищных мероприятий в пределах муниципального образования по месту жительства и не участвовать в них, не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить обязанность являться в указанный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи