ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г06-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «25 » августа 2006 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Б.А. Горохова
судей А.Н. Зелепукина, Н.К. Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кувшинкова М А, Даниленко С В, Козловой И Л, Хохряковой О О, Галямовой З Р, Комаргаловой О Н, Ветчинкиной Т М, Дроздовой О Г к Министерству обороны Российской Федерации, войсковой части и войсковой части о взыскании ежемесячного денежного поощрения, денежных компенсаций, подлежащих выплате при увольнении, денежной компенсации за задержку причитающихся выплат и компенсации морального вреда по кассационной жалобе представителя истцов Яворовской Е.В. - О.Н. Комаргаловой, М.А. Кувшинкова, З.Р. Галямова, И.Л. Козлова, Т.М. Ветчинкиной, М.В. Даниленко, О.О. Хохряковой, О.Г. Дроздовой на решение Московского городского суда от 15 марта 2006 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, объяснения Хохряковой О.О., представителя заявителей Яворовской Е.В., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, представителя управления финансово-экономической деятельности центрального аппарата Министерства обороны Российской Федерации Смилыка П.Б. (на основании доверенности от 11 апреля 2006 гола №221/340), представителя в/ч (доверенность от 20 апреля 2006 года №551/1/932) и 6 направления Управления делами Министерства обороны Российской Федерации (доверенность от 22.06.2005 года №869) Шмана И.В., считавших необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Истцы обратились в суд с вышеуказанными заявлениями, мотивируя их тем, что Кувшинков М.А., Даниленко С.В., Козлова И.Л., , Хохрякова О.О.,

Веетчинкина Т.М., Дроздова О.Г. замещали должности ведущих специалистов войсковой части [redacted] а Комаргалова О.Н. и Галямова З.Р.- специалистов 1 категории в этой же войсковой части и 29 декабря 2004 года были уволены в связи с сокращением штата работников организации по п.2 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации. Они считают, что в период их работы ответчиком были нарушено их право на получение денежного поощрения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2004 года №1261 «О совершенствовании оплаты труда лиц, замещающих государственные должности федеральной государственной службы в центральных аппаратах федеральных министерств и федеральных служб, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, в центральных аппаратах федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам».

Кроме того при увольнении размер выходного пособия в соответствии со ст.178 Трудового кодекса Российской Федерации, а также причитающийся к выплате средний заработок по ранее занимаемой должности в течение трех месяцев на основании п.2 ст.16 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» рассчитаны без учета ежемесячного денежного поощрения, назначаемого на основании Указа Президента Российской Федерации №1261 от 30 сентября 2004 года.

Они также просили о взыскании с ответчика на основании ч.3 ст.180 Трудового кодекса Российской Федерации дополнительной компенсации в размере двухмесячного заработка в связи с сокращением штата работников без предупреждения об увольнении за два месяца.

На основании ст.236 Трудового кодекса Российской Федерации ответчик обязан уплатить проценты за задержку причитающихся выплат, а также выплатить компенсацию морального вреда в связи с нарушением их трудовых прав и нравственных страданий, вызванных этими нарушениями.

В судебном заседании представители войсковой части [redacted] и войсковой части [redacted] иск не признали.

Решением Московского городского суда от 15 марта 2006 года постановлено:

Взыскать с войсковой части [redacted] в пользу Кувшинкова М.А. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка [redacted] руб. [redacted] коп., денежную компенсацию за задержку выплат в размере [redacted] руб. [redacted] коп., в пользу Даниленко С.В. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп., денежную компенсацию за задержку выплат [redacted] руб. [redacted] коп., в пользу Козловой И.Л. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка [redacted] руб. [redacted] коп. и за задержку денежных выплат [redacted] руб. [redacted] коп.; в пользу Дроздовой О.Г. . дополнительную компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка [redacted] р. [redacted] к. и за задержку денежных выплат [redacted] руб. [redacted] коп., в пользу Ветчинкиной Т.М. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка [redacted] руб. [redacted] коп. и за задержку денежных выплат [redacted] руб. [redacted] коп., в пользу Комаргаловой О.Н. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка [redacted] руб. [redacted] коп. и за задержку денежных выплат [redacted] руб. [redacted]

коп., в пользу Галямовой З.Р. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного заработка [redacted] руб. [redacted] коп., и за задержку денежных выплат [redacted] руб. [redacted] коп., в пользу Хохряковой О.О. дополнительную компенсацию в размере двухмесячного заработка [redacted] руб. [redacted] коп., а также в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

В кассационной жалобе представитель Яворовская Е.В., поданной в интересах О.Н. Комаргаловой, М.А. Кувшинкова, З.Р. Галямовой, И.Л. Козловой, Т.М. Ветчинкиной, С.В. Даниленко, О.А. Хохряковой, О.Г. Дроздовой, просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении иска о взыскании денежного поощрения за октябрь-декабрь 2004 года, компенсации морального вреда и расчета иных компенсаций без учета денежного поощрения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Суд первой инстанции своем решении признал установленным, что заявители занимали в войсковой части [redacted] должности ведущих специалистов и специалистов 1 категории управления заказов, были уволены на основании п.2 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

При отказе в удовлетворении требований суд первой инстанции проанализировал положения п.1 Указа Президента Российской Федерации от 30 сентября 2004 года №1261 «О совершенствовании оплаты труда лиц, замещающих государственные должности федеральной государственной службы в центральных аппаратах федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам» и пришел к обоснованному выводу, что право на ежемесячное вознаграждение в соответствии с данным Указом Президента Российской Федерации имеют лишь лица по отдельным должностям, замещаемыми федеральными государственными служащими в центральных аппаратах министерств и федеральных служб, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации (за исключением Министерства иностранных дел Российской Федерации), в центральных аппаратах федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам (за исключением Федеральной службы по техническому и экспертному контролю).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года №1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации» установлена предельная численность центрального аппарата Министерства обороны Российской Федерации, а Директивой Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2004 года подразделения технического обеспечения (управлений и отделов вооружения), автобронетанковые (автомобильные, автомобильные и электрогазовые) службы, службы ракетно-артиллерийского вооружения, подразделения тыла, медицинские службы, службы военных сообщений и заказывающие подразделения выведены из состава центральных органов военного управления (центрального аппарата).

Поскольку судом первой инстанции не установлено доказательств того, что положения названного выше Указа Президента Российской Федерации распространяются на заявителей, а таких доказательств заявителями представлено не было, хотя такая обязанность в силу ч.1 ст.57 ГПК РФ лежит на них, а из Указа Президента РФ от 16 августа 2004 года и Директивы Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2004 года вытекает, что положения Указа Президента Российской Федерации от 30 сентября 2004 года №1261 на них не распространяются, то в удовлетворении в этой части требований было обоснованно отказано.

В кассационной жалобе указывается на то, что ответчиками не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у истцов права на получение ежемесячного вознаграждения, на такая обязанность доказать наличие права в силу ч.1 ст.56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, лежит на заявителях, а поэтому данный довод жалобы не может служить основанием к отмене решения суда.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.361 и 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 15 марта 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя истцов Яворовской Е.В. - О.Н. Комаргаловой, М.А. Кувшинкова, З.Р. Галямова, И.Л. Козлова, Т.М. Ветчинкиной, М.В. Даниленко, О.О. Хохряковой, О.Г. Дроздовой на решение Московского городского суда от 15 марта 2006 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: