ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ16-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Наконечной В А к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о возмещении убытков

по кассационной жалобе Наконечной В А на решение Советского районного суда г. Красноярска от 28 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 марта 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя УФССП России по Красноярскому краю Чухиной А.А., просившей в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Наконечная В.А. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю о взыскании за счет казны Российской Федерации 674 000 руб., а также судебных расходов по оплате юридических услуг и уплате государственной пошлины.

Иск мотивирован тем, что Наконечная В.А. понесла убытки в указанном размере денежных средств, подлежащих взысканию с должника ООО «Сибирский стиль» по исполнительному листу, в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в

несвоевременном принятии мер к обращению взыскания на имущество должника в виде транспортных средств, которые по данным регистрирующего подразделения органа внутренних дел числились состоящими на учете за ООО «Сибирский стиль».

Постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств было вынесено судебным приставом-исполнителем только 21 апреля 2014 г., к этому времени должник снял с учета транспортные средства. Наличие у должника иного имущества в ходе исполнительного производства не установлено.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 28 октября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 марта 2016 г., в удовлетворении исковых требований Наконечной В.А. отказано.

В кассационной жалобе Наконечная В.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 1 августа 2013 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Емельяновскому району Красноярского края было возбуждено исполнительное производство о взыскании 674 000 руб. с должника ООО «Сибирский стиль» в пользу взыскателя Наконечной В.А., основанием к чему послужило предъявление взыскателем исполнительного листа, выданного на основании вступившего в законную силу решения суда.

Разрешая спор по существу и отказывая Наконечной В.А. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что в

материалах дела отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и причинением истице имущественного вреда. Также суд указал, что иск мог быть удовлетворен только в том случае, если в результате бездействия судебного пристава-исполнителя возможность исполнения судебного акта утрачена, однако данное исполнительное производство не прекращено.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 4 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2-3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регулирующей вопрос об ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления,

подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Приведенные выше правовые нормы регулируют правоотношения, возникающие в процессе исполнительного производства и устанавливают обязанности пристава-исполнителя совершать действия по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Основной задачей таких действий является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Из смысла указанных выше норм, для правильного разрешения дела суду надлежало установить наличие или отсутствие виновного действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в частности предпринимались ли судебным приставом-исполнителем исчерпывающие меры к установлению имущества должника с целью обращения на него взыскания, утрачена ли возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и возникновение у истицы убытков вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Из материалов дела следует и установлено судом, что на основании исполнительного листа 1 августа 2013 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Емельяновскому району возбуждено исполнительное производство № в отношении должника ООО «Сибирский стиль».

Решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 4 сентября 2014 г. заявление Наконечной В.А. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по Емельяновскому району удовлетворено: бездействие судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по Емельяновскому району по принятию всех мер, предусмотренных законом, во исполнение решения Советского районного суда г. Красноярска от 7 июня 2013 г. признано незаконным. Установлено, что более 8 месяцев (с момента возбуждения исполнительного производства 1 августа 2013 г. до 21 апреля 2014 г.) не принимались меры принудительного исполнения в виде обращения взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника и третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Также установлено, что на момент возбуждения исполнительного производства 1 августа 2013 г. за должником ООО «Сибирский стиль» значились зарегистрированными на праве собственности 9 единиц техники, которые были сняты с регистрационного учета только 5 сентября 2013 г.

Таким образом более месяца с момента возбуждения исполнительного производства должник имел имущество, на которое могло быть обращено взыскание. Однако судебный пристав-исполнитель никаких действий, направленных на создание условий для обращения взыскания на это имущество, не совершил, что подтверждается решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 4 сентября 2014 г.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данному факту, имеющему существенное значение для правильного разрешения спора, в частности, для определения наличия или отсутствия причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и невозможностью исполнения решения суда, не дал, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд не учел, что само по себе продолжение исполнительного производства не является препятствием для возмещения убытков, причиненных взыскателю бездействием судебного пристава-исполнителя. Суду надлежало установить, имеется ли иное имущество, обращение взыскания на которое позволило бы в разумный срок удовлетворить требования взыскателя. При этом обязанность по доказыванию наличия такого имущества возлагается на судебного пристава-исполнителя.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть, что надлежащим ответчиком является Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Неправильное определение судом государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может приводить к отказу в иске только по этому основанию. Суд в этом случае должен привлечь надлежащий государственный орган и рассмотреть дело по существу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи