10

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ16-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Свиридова А[redacted] М[redacted] к акционерному обществу «А 101 Девелопмент» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Свиридова А.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Свиридов А.М. обратился в Бежицкий районный суд г. Брянска с иском к акционерному обществу «А 101 Девелопмент» (далее – общество) о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указал, что 22 ноября 2013 г. заключил с ЗАО «Масштаб» (переименовано в АО «А 101 Девелопмент»)

договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный договором срок передать ему объект – жилое помещение «дом», построенное на земельном участке, площадью кв. м, с кадастровым номером , состоящее из 3-х этажей, расчетной площадью кв. м, расположенное по адресу: , не позднее 30 июня 2014 г.

Цена договора определена сторонами в пункте 4.1 и составила 9 480 976, 44 руб., исходя из стоимости одного квадратного метра 61 353, 63 руб., обязательство по оплате стоимости помещения истцом исполнено.

В сроки, предусмотренные договором, и до настоящего времени обязанности ответчиком не исполнены, что в свою очередь повлекло для истца и его семьи дополнительные убытки.

Свиридов А.М. просил взыскать с общества неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 1 277 561, 58 руб., убытки в размере 360 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной в его пользу, расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., расходы по оплате нотариальной доверенности в сумме 1 200 руб.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 28 сентября 2015 г., с учетом определения суда от 27 октября 2015 г. об исправлении описки, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу Свиридова А.М. взысканы неустойка за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства – 1 277 561, 58 руб., убытки в сумме 360 000 руб., компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования истца – 648 780 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2016 г. решение районного суда в части взыскания убытков и компенсации морального вреда отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований, а в части размера взысканной неустойки, штрафа, размера государственной пошлины решение суда изменено.

В кассационной жалобе Свиридов А.М. просит отменить апелляционное определение в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Свиридова А.М. о взыскании компенсации морального вреда, районный суд исходил из требований статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно которым нарушение прав потребителей является основанием для компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение суда в части взыскания компенсации морального вреда и отказал в иске в этой части, указав, что правоотношения между сторонами являются длящимися. В соответствии с решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 15 января 2015 г. в пользу истца с ответчика уже была взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., а потому присуждение компенсации недопустимо.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что период просрочки исполнения обязательства ответчиком по настоящему спору составляет с 1 июля 2014 г. по 17 июля 2015 г.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 15 января 2015 г. в пользу истца с ответчика взыскана неустойка и компенсация морального вреда за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства за период с 1 июля 2014 г. по 14 ноября 2014 г.

Период просрочки с 15 ноября 2014 г. по 17 июля 2015 г. составляет 245 дней и не оспаривался ответчиком.

Таким образом, факт нарушения его прав за новый период установлен судом, что является достаточным условием для удовлетворения иска потребителя о компенсации морального вреда.

Суд не учел, что решением суда от 15 января 2015 г. в пользу истца взыскан моральный вред в связи с нарушением его прав за более ранний период просрочки обязательства по передаче объекта долевого строительства. В данном случае Свиридовым А.М. заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда за новый период просрочки исполнения обязательства.

Сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред. Указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, однако не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

В связи с этим апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи