



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-570

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Титова К.В. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 июля 2016 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи областного суда Титова К.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Титова К.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2016 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Титова К.В. – адвоката Радченко А.Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сафроновой О.А.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. № 399 Титов К.В. назначен судьёй [REDACTED], областного суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области (далее – ККС области) от 23 мая 2013 г. прекращены полномочия судьи Титова К.В. в связи с его письменным заявлением об отставке. На основании решения ККС области от 26 июля 2013 г. отставка судьи Титова К.В. прекращена по причине его трудоустройства в коммерческую организацию.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 10 мая 2016 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением о даче согласия на привлечение бывшего судьи [REDACTED], областного суда Титова К.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление), указав, что 10 мая 2013 г. Титов К.В., управляя находящимся в его собственности автомобилем марки «[REDACTED]», допустил нарушение требований пунктов 1.4, 1.5, 9.1, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, в результате чего столкнулся с автомобилем марки [REDACTED], следовавшим во встречном направлении. В результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажиры автомобиля марки «[REDACTED]» С [REDACTED] и О [REDACTED] погибли на месте, водители Н [REDACTED] и Титов К.В., а также пассажиры Т [REDACTED] и Ф [REDACTED] получили телесные повреждения различной степени тяжести.

Решением ВККС РФ от 11 июля 2016 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на привлечение бывшего судьи [REDACTED], областного суда Титова К.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с решением ВККС РФ от 11 июля 2016 г. Титов К.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, ссылаясь на то, что при принятии решения ВККС РФ ненадлежащим образом оценила доказательства, подтверждающие наличие достаточных оснований для привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу, не учла, что в ходе предварительного расследования уголовного дела были допущены различные грубые нарушения норм материального и процессуального права, в том числе использованы недопустимые доказательства, не дана оценка одному из восьми

заключений экспертов. Указал на то, что сам факт обращения Председателя Следственного комитета Российской Федерации с Представлением не является основанием для дачи согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности, а уголовное преследование связано с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия.

Представители ВККС РФ и Следственного комитета Российской Федерации заявленные требования не признали, указав, что оспоренное решение вынесено с соблюдением требования закона.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2016 г. Титову К.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

В апелляционной жалобе административный истец просит данное решение суда отменить, считая его незаконным, и принять новое решение об отмене решения ВККС РФ от 11 июля 2016 г. и отказе в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагает, что судом надлежало не проверены материалы, представленные следственными органами, а также доводы административного истца и неверно истолкована его позиция. Считает, что в обжалуемом решении отсутствуют ссылки на доказательства его виновности в ДТП, в ходе предварительного расследования допущены нарушения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не проверены наличие личной заинтересованности в показаниях свидетелей – участников ДТП и обстоятельства, свидетельствующие, по его мнению, о его уголовном преследовании в связи с исполнением им профессиональных обязанностей судьи.

Титов К.В. и представитель Следственного комитета Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Порядок привлечения судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу урегулирован статьями 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Решение о привлечении судьи областного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей)).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд пришёл к правильному выводу о том, что ВККС РФ, изучив представленные Следственным комитетом России материалы проверки, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Титова К.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей).

Обуславливая отказ в привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на такое привлечение судьи.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий и которые настаивают на возбуждении в отношении судьи уголовного дела. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу обосновано. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Титова К.В. по осуществлению полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили. Не выявлена она и апелляционной инстанцией. Вывод суда первой инстанции о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Указание в апелляционной жалобе на то, что Титов К.В. при рассмотрении уголовных дел занимал принципиальную позицию, выносил оправдательные приговоры и возвращал дела для устранения недостатков, само по себе не свидетельствует о связи уголовного преследования судьи с его профессиональной деятельностью, а конкретных фактов такой связи административным истцом не приведено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в ходе предварительного расследования были допущены нарушения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а Представление основано на материалах, которые содержат непроверенные и неполные доказательства, из которых не следует наличие в действиях Титова К.В. оснований для привлечения судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку исследование и оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему преступления не относится к компетенции органа судейского сообщества и суда первой инстанции при рассмотрении данного административного дела.

Утверждение в апелляционной жалобе о наличии личной заинтересованности у свидетелей-очевидцев ДТП носят предположительный характер. Более того, исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, могут быть произведены лишь в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Решение ВККС РФ принято правомочным составом, порядок принятия решения, предусмотренного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не нарушен.

Выводы суда основаны на нормах процессуального и материального права, доводам Титова К.В., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации 24 октября 2016 г.
оставить без изменения, апелляционную жалобу Титова К [REDACTED]
В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]
В.Ю. Зайцев

[REDACTED]
И.В. Крупнов