ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В06-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» августа 2006 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Б.А. Горохова
судей А.Н. Зелепукина, А.В. Малышкина

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Яфизовой М[redacted] Я[redacted] к ликвидационной комиссии Управления федеральной службы налоговой полиции России по Республике Татарстан о включении в срок службы в налоговой полиции времени работы в должности ревизора [redacted] и главного бухгалтера [redacted] и взыскании единовременного пособия и процентов за задержку в выплате денежных сумм по надзорной жалобе Министерства внутренних дел Республики Татарстан на постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 1 декабря 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яфизова М.Я. обратилась в суд с указанным выше иском.

Свои требования мотивировала тем, что в связи с упразднением Федеральной службы налоговой полиции была уволена со службы по сокращению штатов в соответствии с приказом от 9 июня 2003 года №6663-лс. Согласно приказу №68-лс от 30 июня 2003 года ее календарная выслуга составляет на дату увольнения 9 лет 10 месяцев 9 дней. Полагает, что ей незаконно не были учтены в выслугу лет периоды работы по бухгалтерским должностям с 16 июля 1984 года по 11 августа 1989 года в должности ревизора [redacted] с 11 августа 1989 года по 5 августа 1993 года в должности главного бухгалтера [redacted]. В связи с этим просила включить указанные периоды работы в стаж службы в налоговой полиции, взыскать единовременное пособие в размере 15 окладов, а также денежную компенсацию за задержку выплаты денежных сумм в соответствии со ст.236 Трудового кодекса РФ.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Советского района г. Казани от 16 декабря 2003 года требования Яфизовой М.Я. были удовлетворены в полном объеме.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось

Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 18 октября 2004 года дело истребовано в Верховный суд Республики Татарстан и определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 17 ноября 2004 года передано для рассмотрения в президиум Верховного суда Республики Татарстан.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 1 декабря 2004 года надзорная жалоба Министерства внутренних дел Республики Татарстан оставлена без рассмотрения по существу.

В надзорной жалобе Министерство внутренних дел Республики Татарстан просит постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан отменить.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.А Колычевой от 18 июля 2006 года направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Согласно ч.1 ст.376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В решении мировой судья пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска Яфизовой М Я., что повлекло изменение выслуги лет в связи с прохождением службы в налоговой полиции и выплату в ином размере единовременного денежного пособия в связи с увольнением.

Президиум Верховного суда Республики Татарстан в своем постановлении указал, что обратившееся с надзорной жалобой МВД Республики Татарстан не является лицом, участвующим в деле, права и законные интересы его не нарушены.

Однако при этом президиум Верховного суда Республики Татарстан не учел положений следующих нормативных правовых актов.

Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 года №306 «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации» (в редакции Указа Президента РФ от 09.03.2004 г.) упразднена Федеральная служба налоговой полиции Российской

Федерации, ее функции по пресечению налоговых преступлений и правонарушений переданы МВД РФ.

Согласно ч.6 ст.54 Федерального закона Российской Федерации №86-ФЗ от 30.06.2003 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (с последующими изменениями) пенсионное обеспечение, медицинское и санаторно-курортное обслуживание сотрудников федеральных органов налоговой полиции, перешедших на службу в органы внутренних дел и членов их семей осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Из этого следует, что при увольнении Яфизовой М.Я. у органов внутренних дел возникли обязанности, установленные в вышеуказанной норме Федерального закона, а объем этих обязанностей связан с длительностью выслуги лет.

Кроме того, в надзорной жалобе МВД Республики Татарстан указывается на то, что в связи с упразднением ФСНП РФ и увольнением Яфизовой М.Я. из органов налоговой полиции, она была принята на службу в МВД. Данное обстоятельство также указывает на нарушение прав МВД Республики Татарстан, поскольку неверное исчисление выслуги лет влияет не только на время назначения пенсии по выходу в отставку, но и в настоящее время на размер денежного довольствия и иные денежные выплаты и другие права, связанные непосредственно с размером выслуги лет.

В связи с этим вывод в постановлении президиума Верховного Суда Республики Татарстан сделан с существенным нарушением норм процессуального законодательства, поскольку нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту, а поэтому постановление подлежит отмене.

Иным доводам надзорной жалобы МВД РТ, касающихся правильности постановленного решения мировым судьей, следует дать правовую оценку президиуму Верховного суда Республики Татарстан, куда следует направить дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

Отменить постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 01 декабря 2004 года и дело направить на новое рассмотрение в президиум Верховного суда Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи: