



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-532

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Крупнова И.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Следственного комитета Российской Федерации об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июня 2016 г. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 19 февраля 2016 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Давидовской Е.Г.

по апелляционной жалобе Следственного комитета Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Следственного комитета Российской Федерации Щеголихина А.А., Куприянова Д.А., Карпенко В.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы Давидовской Е.Г., ее представителей Иванова С.Е., Трубниковой С.Н., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Сафроновой О.А.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Давидовская Е. Г. [ ] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2010 г. была назначена на должность [ ] городского суда [ ] области. Решением квалификационной коллегии судей [ ] области (далее – ККС [ ] области) от 20 марта 2015 г. ее полномочия [ ] городского суда [ ] области прекращены с 30 апреля 2015 г. по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку.

24 декабря 2015 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в ККС [ ] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке, бывшего [ ] [ ] городского суда [ ] области Давидовской Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Решением ККС [ ] области от 19 февраля 2016 г. указанное представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации удовлетворено.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС) от 14 июня 2016 г. решение ККС [ ] области от 19 февраля 2016 г. отменено.

Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения ВККС от 14 июня 2016 г., полагая его необоснованным, а вывод ВККС о том, что в решении ККС [ ] области не приведены мотивы, по которым она пришла к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи в отставке в связи с позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2016 г. в удовлетворении административного искового заявления СК России отказано.

Не согласившись с таким решением, СК России подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции и решение ВККС от 14 июня 2016 г. об отмене решения ККС [ ] области от 19 февраля 2016 г. отменить, направить представление Председателя СК России о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Давидовской Е.Г. на новое рассмотрение в ККС [ ] области. Как следует из жалобы, решение ККС [ ] области о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Давидовской Е.Г. является мотивированным, вынесенным на основании достоверной информации, в материалах имеется достаточно данных о том, что проведение процессуальной

проверки в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в отношении Давидовской Е.Г. не обусловлено и не связано с позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, и не является попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые ею решения, в связи с чем у ВККС отсутствовали правовые основания для его отмены. Решение ВККС от 14 июня 2016 г. об отмене решения ККС [REDACTED] области о даче согласия на возбуждение уголовного дела по мотиву неприведения в нем доводов, по которым ККС [REDACTED] области пришла к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи в отставке в связи с позицией, занимаемой той при осуществлении правосудия, препятствует принятию СК России какого-либо процессуального решения в соответствии с частью 1 статьи 145 УПК РФ. Принимая оспоренное решение, ВККС не вынесла итогового суждения о даче согласия на возбуждение уголовного дела и не указала на необходимость повторного рассмотрения представления Председателя СК России с целью устранения допущенных, по мнению ВККС, нарушений, чем создала дополнительную неопределенность в окончательном разрешении вопроса о возможном уголовном преследовании Давидовской Е.Г.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей в Российской Федерации устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован УПК РФ, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Согласно статье 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации) принимается Председателем СК России с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Аналогичная норма содержится в статье 16 Закона о статусе судей, которая кроме того, обязывает квалификационную коллегию судей в 10-дневный срок после поступления представления Председателя СК России принять мотивированное решение по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (пункт 3), в том числе отказать в даче такого согласия в случае, если она

установит, что возбуждение уголовного дела в отношении судьи обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий (пункт 8).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Мухаметшина Р.И. и Барбаша А.В.» и определении от 16 декабря 2004 г. № 394-0 «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», установленный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности. Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В силу положений пункта 5 части 1, части 5 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным.

На основании подпункта 10.1 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» ВККС рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 24 декабря 2015 г. Председатель СК России Бастрыкин А.И. обратился в ККС [REDACTED] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке – бывшего [REDACTED] [REDACTED] городского суда [REDACTED] области Давидовской Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 209, частью 1 статьи 305 УК РФ, указав, что Главным следственным управлением СК России по Московской области проведена проверка в порядке статей 144, 145 УПК РФ по факту получения взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера [REDACTED] [REDACTED] городского суда [REDACTED] области Давидовской Е.Г. за вынесение заведомо неправосудного решения по гражданскому делу в пользу взяткодателя Д [REDACTED]

В заседании ККС [REDACTED] области Давидовская Е.Г. просила отказать в удовлетворении представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела, при этом в качестве одного из доводов для отказа указала на наличие связи между уголовным преследованием и ее деятельностью по осуществлению своих полномочий, сославшись на оказание на нее давления со стороны мужа истца Ф [REDACTED] по гражданскому делу № [REDACTED] по иску о сносе самовольно возведенной постройки, которое находилось у нее в производстве в конце 2012 года, по результатам рассмотрения которого она отказала в удовлетворении искового требования. Как утверждала Давидовская Е.Г., инициатором разбирательства в отношении ее деятельности как судьи был начальник 7 окружного отделения ФСБ России по г. Дубне Ф [REDACTED] являвшийся супругом истца по указанному делу, поскольку после принятого ею по делу № [REDACTED] решения он пришел к ней и выразил крайнее недовольство вынесенным решением.

ККС [REDACTED] области, указав, что действия органов уголовного преследования не обусловлены занятой судьей Давидовской Е.Г. позицией при осуществлении правосудия, а связаны с оказанием ей стороной по гражданскому делу услуг имущественного характера, признала своим решением от 19 февраля 2016 г., что в материалах имеется достаточно данных о наличии повода и оснований для возбуждения в отношении Давидовской Е.Г. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 209 и частью 1 статьи 305 УК РФ.

Отменяя данное решение, ВККС правильно исходила из того, что в этом решении не нашли отражение, а следовательно и не получили надлежащую оценку приведенные выше доводы Давидовской Е.Г. об инициировании ее уголовного преследования начальником 7 окружного отделения ФСБ по г. Дубне Фефеловым А.И. в связи с его несогласием с позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий по конкретному гражданскому делу.

Таким образом, в нарушение порядка, установленного федеральным законодательством, при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи ККС [REDACTED] области не высказала суждение относительно указанных выше обстоятельств, должным образом не

разрешив вопрос о том, обусловлены ли действия органов уголовного преследования позицией, занятой судьей Давидовской Е.Г. при осуществлении ею судебных полномочий по гражданскому делу № [REDACTED], и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые решения.

Поскольку ВККС было установлено нарушение ККС [REDACTED] области процедуры рассмотрения представления в отношении Давидовской Е.Г., которая в соответствии с требованиями закона предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления своих полномочий квалификационными коллегиями судей, но и прежде всего выяснение наличия или отсутствия оснований, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности, суд первой инстанции правильно указал в своем решении о правомерности вывода ВККС о необходимости отмены решения ККС [REDACTED] области.

Отмена ВККС решения ККС [REDACTED] области от 19 февраля 2016 г. по основанию нарушения последней установленной законом процедуры его рассмотрения, не препятствует административному истцу (на что он ссылается в апелляционной жалобе) повторно обратиться в ККС [REDACTED] области с соответствующим представлением при наличии к тому законных оснований.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Следственного комитета Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]  
В.Ю. Зайцев

[REDACTED]  
И.В. Крупнов