ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Впр06-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Малышкина А.В., Толчеева Н.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 августа 2006 г. по надзорной жалобе Фатеенкова В.В. и надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Фридинского С.Н. на решение Фрунзенского районного суда г.Владимира от 18 марта 2004 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 27 мая 2004 г. и постановление президиума Владимирского областного суда от 27 февраля 2006 г. дело по иску Фатеенкова В В к ООО « » о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Фатеенкова В.В., представителей ООО » Устиновой С.В. и Сорокина В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Фатеенков В.В. обратился в суд с иском к ООО « » (в настоящее время – ООО « ») о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование иска Фатеенков В.В. ссылался на то, что приказом от 17 августа 1998 года № 53 л/с он был уволен с работы в должности заместителя председателя правления банка по п. 2 ст. 33

КЗоТ РФ в связи с обнаружившимся несоответствием занимаемой должности вследствие недостаточной квалификации, препятствующей продолжению данной работы. Увольнение считает незаконным, поскольку по своему образованию и стажу работы соответствует занимаемой должности, взысканий не имел, аттестация в отношении него не проводилась, другая работа не предлагалась.

Ответчик иск не признал.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 марта 2004 года Фатеенкову В.В. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 18 марта 2004 года решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 27 февраля 2006 года решение суда первой инстанции и определение кассационной инстанции оставлены без изменения, а надзорная жалоба Фатеенкова В.В. и представление заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Фатеенков В.В. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить как незаконные и принять новое решение об удовлетворении его исковых требований.

В представлении заместителя Генерального прокурора РФ Фридинского С.Н. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ Гуляевой Г.А. от 31 марта 2006 год, вынесенным по результатам рассмотрения надзорной жалобы Фатеенкова В.В., в истребовании дела отказано.

Определением судьи Верховного Суда РФ Зелепукина А.Н. от 17 мая 2006 года в истребовании дела по представлению заместителя Генерального прокурора РФ Фридинского С.Н. также отказано.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ Жуйков В.М. с указанными определениями судей Верховного Суда РФ не согласился и на основании части 6 статьи 381 ГПК РФ истребовал дело в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ Колычевой Г.А. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей представление заместителя Генерального прокурора РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене, как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что, разрешая дело по иску Фатеенкова В.В., суд признал установленным, что у ответчика имелись основания для увольнения истца в связи с несоответствием занимаемой должности вследствие недостаточной квалификации (п.2 ч.1 ст. 33 КЗоТ РФ), поскольку из-за низкого уровня его квалификации банк в течение трех лет работал убыточно, дивиденды не выплачивались, выдавались необеспеченные невозвратные кредиты, предписания ГУ ЦБ РФ по Владимирской области по увеличению уставного капитала банка и по разработке плана санации банка не выполнялись.

Вместе с тем, в решении суда содержится и вывод о том, что ответчиком не была соблюдена процедура увольнения истца по п.2 ст. 33 КЗоТ РФ. В частности, суд установил, что Фатеенков В.В. не был заранее извещен о дате проведения аттестации, ему не было предоставлено время для подготовки к аттестации, перед решением вопроса об увольнении не были предложены имеющиеся в банке вакантные должности.

По мнению суда, нарушение процедуры увольнения не является достаточным основанием для удовлетворения исковых требований Фатеенкова В.В., поскольку истец по своей должности являлся одним из руководителей коммерческой организации, которая работает по своему Уставу и Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью». Исходя из этого, у банка имелись иные основания для увольнения Фатеенкова В.В.

Признав установленным, что ввиду отсутствия четкого распределения обязанностей между бывшим председателем правления банка Шестаковой И.И. и ее заместителем Фатеенковым В.В. они в равной степени несли ответственность за результаты финансово-хозяйственной деятельности банка, что Фатеенков В.В. входил в состав правления банка, а также признав, что решением общего собрания участников ООО [redacted] от 1 октября 2001 года (через три года после увольнения истца) одобрено прекращение полномочий заместителя председателя правления банка Фатеенкова В.В., а ранее - 20 июля 1998 года на общем собрании участников общества досрочно прекращены полномочия председателя правления банка Шестаковой И.И., суд сделал вывод о том, что увольнение Фатеенкова В.В., являвшегося, по сути, исполнительным органом коммерческого банка, должно было быть произведено в соответствии с п. 9.7 Устава ООО, п.п. 4 п.2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с применением требований части 2 статьи 254 КЗоТ РФ, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений.

Указанные выводы суда первой инстанции, с которыми согласились суды кассационной и надзорной инстанций, сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно п. 9.7 Устава ООО КБ «[redacted]» (ООО «[redacted]») к исключительной компетенции собрания участников общества относится избрание и досрочное прекращение полномочий председателя правления банка, избрание и досрочное прекращение полномочий членов правления банка.

В соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов и досрочное прекращение их полномочий.

Данные нормы федерального законодательства и действовавшего на момент увольнения истца в ООО КБ «[redacted]» устава определяют полномочия органов управления общества с ограниченной ответственностью, но не устанавливают основания увольнения работника, с которым это общество находится в трудовых отношениях.

Признав, что истец являлся членом правления банка, суд, однако, не располагал протоколом общего собрания участников банка об его избрании.

На день увольнения истца 17 августа 1998 года решение о прекращении его полномочий общим собранием участников банка, наделенным в соответствии с указанной нормой закона необходимыми полномочиями, не принималось, Фатеенков В.В. по данному основанию не увольнялся.

Общее собрание участников ООО «[redacted]», на котором было принято решение об одобрении прекращения полномочий Фатеенкова В.В., состоялось 1 октября 2001 года, т.е. спустя три года после издания приказа об увольнении Фатеенкова В.В.

Поскольку законодательством не предусмотрена процедура последующего одобрения общим собранием участников общества решения работодателя о прекращении полномочий члена коллегиального исполнительного органа общества, ссылка суда на решение общего собрания участников ООО «[redacted]» от 1 октября 2001 года, как на основание увольнения Фатеенкова В.В., является необоснованной.

Таким образом, по данному делу с достоверностью установлено, что Фатеенков В.В. был уволен с работы 17 августа 1998 года по инициативе работодателя по п. 2 ст. 33 КЗоТ РФ. Инициатива увольнения истца по другому основанию работодателем не проявлялась.

Суд в решении указал на то, что увольнение истца по п. 2 ст. 33 КЗоТ РФ является незаконным потому, что ответчиком не была соблюдена процедура увольнения истца по этому основанию: Фатеенков В.В. не был заранее извещен о дате проведения аттестации, ему не было предоставлено время для подготовки к аттестации, перед решением вопроса об увольнении не были предложены имеющиеся в банке вакантные должности.

Этот вывод суда соответствует материалам дела и является правильным.

Вместе с тем, судом не учтено то обстоятельство, что при рассмотрении спора в суде работодателем не была доказана сама возможность проведения аттестации сотрудников ООО [redacted]».

По пункту 2 статьи 33 КЗоТ РФ трудовой договор мог быть расторгнут по инициативе администрации в случае обнаружившегося несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недоста-

точной квалификации работника, препятствующей продолжению данной работы. Эта норма трудового законодательства аналогична норме, закреплённой в настоящее время в подпункте «б» пункта 3 статьи 81 ТК РФ, и могла быть применена только в том случае, если бы правила проведения аттестации в отношении сотрудников организации были бы установлены федеральным законом или иным нормативным правовым актом, либо были бы закреплены в локальном нормативном акте организации (п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Порядок проведения аттестации сотрудников коммерческих банков федеральным законом или иным нормативным правовым актом федерального значения не установлен, а данных о том, что в ООО [redacted] был принят и действует локальный нормативный акт, регулирующий порядок проведения аттестации, ответчик суду не представил.

В указанной части вывод суда о незаконности увольнения истца по п. 2 ст. 33 КЗоТ РФ является правильным.

Вместе с тем, решение суда, в котором содержится вывод о том, что незаконно уволенный по п. 2 ст. 33 КЗоТ РФ работник не подлежит восстановлению на работе потому, что у работодателя якобы были причины для расторжения трудового договора по иным, не применённым самим работодателем, основаниям, является незаконным. Указанные выводы суда противоречат нормам ст. 213 КЗоТ РФ, действовавшего на момент незаконного увольнения истца, ст. 394 ТК РФ, действовавшего на момент рассмотрения спора в суде. В соответствии с указанными нормами трудового права в случае увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим трудовой спор.

Изменяя формулировку увольнения Фатеенкова В.В., суд фактически подменил собой работодателя и изменил основание его увольнения с работы. Таким образом, суд нарушил закреплённый в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 12 ГПК РФ принцип осуществления правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон.

Возможность изменения основания причины увольнения работника судом при рассмотрении трудового спора нормами трудового законодательства не предусмотрена. Исключения из этого общего правила, как разъяснено в п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», возможны только тогда, когда сам работник желает воспользоваться предоставленной ему ст. 394 ТК РФ возможностью вместо восстановления на работе получить денежную компенсацию за нарушение его трудовых прав и изменить формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию. Суд вправе также изменить формулировку основания незаконного

увольнения тогда, когда восстановление на работе невозможно в связи с ликвидацией организации или истечением срока действия срочного трудового договора.

Во всех указанных случаях суд не подменяет собой одну из сторон трудового договора, а лишь устанавливает адекватные конкретной ситуации способы защиты нарушенных работодателем прав работника.

Состоявшиеся по делу судебные постановления, вынесенные с нарушением указанных норм материального и процессуального права, законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

С учётом того, что установленный при разбирательстве данного дела факт незаконного увольнения Фатеенкова В.В. является безусловным основанием для восстановления истца на работе в ООО «[redacted] в должности заместителя председателя правления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и необходимым в этой части вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вместе с тем, в части требований истца о взыскании с ответчика заработной платы и компенсации морального вреда требуется сбор дополнительных доказательств, в связи с чем в этой части дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании ст. ст. 390, 391 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 18 марта 2004 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 27 мая 2004 г. и постановление президиума Владимирского областного суда от 27 февраля 2006 г. отменить.

Восстановить Фатеенкова В[redacted] В[redacted] на работе в ООО «[redacted]» в должности заместителя председателя правления.

Дело в части иска Фатеенкова В[redacted] В[redacted] к ООО «[redacted]» о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение во Фрунзенский районный суд г. Владимира.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]