

г. Москва

10 августа 2006 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кочина В.В.**

судей **Колышницына А.С., Степалина В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Молчанова К.И., Торгашова Н.В., адвокатов Орфановой Е.Ф., Дерюгина Д.В., Степановой М.В., Савиной Л.В., на приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2005 года, по которому

МОЛЧАНОВ К.И., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 15 лет; по ст. 162 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 12 лет; по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизоду хищения имущества у А. [REDACTED]) на 5 лет; по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), (по эпизоду хищения имущества у К. [REDACTED]) на 6 лет; по ст. 166 ч. 3 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизодам угона автомобилей А. [REDACTED] и К. [REDACTED]) на 7 лет; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 9 февраля 1999 года), (по эпизоду похищения Ш. [REDACTED] и Ш. [REDACTED]) на 13 лет; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизоду вымогательства у Ш. [REDACTED]) на 12 лет; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду похищения Б. [REDACTED]) на 15 лет; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б,в» УК РФ (по эпизоду вымогательства у Б. [REDACTED] и его родственников) на 13 лет; по ст. 166 ч. 4 УК РФ (по эпизоду угона автомобиля, принадлежащего 000 «[REDACTED]») на 7 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,в,ж,з» УК РФ пожизненно; по ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,в,з» УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

БЫКОВ В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 14 лет; по ст. 162 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 12 лет; по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизоду хищения имущества у А [REDACTED] [REDACTED]) на 5 лет; по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), (по эпизоду хищения имущества у К [REDACTED] [REDACTED].) на 6 лет; по ст. 166 ч. 3 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизодам угона автомобилей А [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] на 7 лет; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 9 февраля 1999 года), (по эпизоду похищения Ш [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] на 13 лет; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизоду вымогательства у Ш [REDACTED] [REDACTED].) на 12 лет; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду похищения Б [REDACTED] [REDACTED].) на 15 лет; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б,в» УК РФ (по эпизоду вымогательства у Б [REDACTED] [REDACTED] и его родственников) на 13 лет; по ст. 166 ч. 4 УК РФ (по эпизоду угона автомобиля, принадлежащего 000 «[REDACTED] [REDACTED]») на 7 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ на 20 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное назначено 25 лет лишения свободы, с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остального срока наказания - в исправительной колонии строгого режима;

ЖИРНОВ В [REDACTED] Ф [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч. 3 УК РФ на 13 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 162 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 9 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 9 февраля 1999 года), (по эпизоду похищения Ш [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED]) на 10 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), (по эпизоду вымогательства у Ш [REDACTED] [REDACTED] на 9 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду похищения Б [REDACTED] [REDACTED]) на 13 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б,в» УК РФ (по эпизоду вымогательства у Б [REDACTED] [REDACTED] и его родственников) на 12 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 166

ч. 4 УК РФ (по эпизоду угона автомобиля, принадлежащего 000 «[REDACTED]») на 6 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ на 13 лет с лишением специального звания «подполковник милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением специального звания «подполковник милиции»;

ТОРГАШОВ Н [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 209 ч. 3 УК РФ на 12 лет с лишением специального звания «капитан милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 10 лет с лишением специального звания «капитан милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 163 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ на 8 лет с лишением специального звания «капитан милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 6 лет с лишением специального звания «капитан милиции» на основании ст. 48 УК РФ; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением специального звания «капитан милиции».

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Молчанова К.И., Торгашова Н.В., адвоката Чеглинцевой Л.А., поддержавшей доводы кассационных жалоб, потерпевших П [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], представителя потерпевшего – адвоката Шаповалова А.М., просивших жалобы оставить без удовлетворения, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что Молчанов с начала 2000 по июнь 2004 года создал и руководил бандой, в состав которой входили и участвовали в нападениях Быков, начальник отделения отряда милиции специального назначения ГУВД [REDACTED] – Жирнов, старший оперуполномоченный отделения отряда милиции специального назначения ГУВД [REDACTED] – Торгашов, которым кроме их участия в нападениях, Молчанов отвел функции прикрытия деятельности группы, а именно: предъявлять свои служебные удостоверения для беспрепятственного проезда к местам нападений и отхода членов группы, предотвращения их задержания и досмотра транспорта, а также получать

сведения о работе правоохранительных органов, направленной на пресечение деятельности группы.

На вооружении банды находились автоматы, пистолеты, снайперская винтовка, боеприпасы, взрывчатые вещества.

В середине ноября 2000 года Молчанов договорился с Быковым и Жирновым о совершении нападения на З [REDACTED] для завладения его денежными средствами в сумме не менее [REDACTED] долларов США. Для этого Молчанов К.И., Быков В.А. и Жирнов В.Ф. разработали план и распределили роли, решив в ходе нападения использовать два автомата, два пистолета, автомашину под управлением Жирнова, который должен был при необходимости, используя свое служебное удостоверение, обеспечить беспрепятственный проезд участников нападения.

Примерно 26 декабря 2000 года Молчанов, Быков, Жирнов [REDACTED] [REDACTED] напали на потерпевших З [REDACTED] и завладели денежными средствами в сумме не менее [REDACTED] долларов США.

В конце мая 2002 года Молчанов и Быков договорились о завладении легковым автомобилем. Примерно 1 июня 2002 года они проникли в гараж, откуда угнали автомашину [REDACTED], принадлежащую А [REDACTED], в которой находились автозапчасти и другое имущество, общей стоимостью [REDACTED] рублей.

В конце мая 2002 года Молчанов, Быков, Жирнов с целью получения от Ш [REDACTED] денежных средств в сумме не менее [REDACTED] долларов США, договорились захватить потерпевших. Для этого Молчанов, Быков, Жирнов распределили роли и разработали план, решив при захвате Ш [REDACTED] использовать два автомата Калашникова, три носимые радиостанции, автомашину, принадлежащую Жирнову, который должен был обеспечить беспрепятственный проезд участников нападения.

Согласно разработанному плану 5 июня 2002 года они, угрожая применением оружия, захватили Ш [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED], посадили их в автомобиль [REDACTED], и переместили в лесополосу, где потребовали от Ш [REDACTED] [REDACTED] за их освобождение [REDACTED] долларов США. Получив отказ, они удерживали Ш [REDACTED] [REDACTED] до 8 июня 2002 года, т.е. до тех пор, пока Ш [REDACTED] не собрал сумму в [REDACTED] долларов США, и не передал ее осужденным.

В июле 2003 года Молчанов и Быков договорились о завладении автомобилем. Примерно 27 июля 2003 года они проникли в гараж, откуда угнали,

принадлежащую К [] автомашина [], вместе с находящимися в ней запчастями и другим имуществом, общей стоимостью [] рублей.

В июне и сентябре 2004 года Молчанов, Быков, Жирнов, Торгашов с целью получения от Б [] и его родственников денежных средств в сумме не менее [] долларов США договорились о захвате Б [] [] и его удержания. Для этого они распределили роли и разработали план, решив в ходе захвата использовать 4 автомата, автомашину под управлением Жирнова, три носимые радиостанции, наручники и мешок из ткани черного цвета.

С июня по сентябрь 2004 года осужденные вели наблюдение за Б [] [] и его домом.

В сентябре 2004 года Молчанов, Быков, Жирнов и Торгашов Н.В., решили завладеть без цели присвоения автомобилем [], которым пользовался Б [] [].

20 сентября 2004 года Молчанов, Быков, Торгашов на автомашине под управлением Жирнова, прибыли к повороту в район совхоза [], где взяли из автомашины Жирнова 4 автомата и стали возле дома ожидать приезда Б [] []. В тоже время Жирнов на своей автомашине занял место на трассе [], где стал наблюдать за окружающей обстановкой и с помощью двух сканирующих устройств прослушивал каналы связи правоохранительных органов.

Около 21 часа Молчанов, Быков, Торгашов, угрожая приехавшему на автомашине Б [] [] применением насилия и демонстрируя имеющееся у них оружие, одели ему наручники, мешок на голову и перевезли Б [] [] на указанной автомашине, а затем и на автомашине [] под управлением Жирнова в садоводческое товарищество []

Молчанов и Быков заставили Б [] [] сообщить по телефону своей жене о его захвате и требуемом ими выкупе за его освобождение. После этого Б [] [] перевезли в гараж [] ГСК [] где удерживали до 3 октября 2004 года.

С 21 по 28 сентября 2004 года Быков вел телефонные переговоры с Б [] [] и Б [] [], которым предъявлял требования о передаче [] долларов США в качестве выкупа за освобождение Б [] []. [] высказывал угрозы применения насилия, дав в конечном итоге согласие на получение в качестве выкупа [] долларов США.

24 сентября 2004 года Молчанов, Быков, Жирнов заставили Б [] [] написать письмо о необходимости выполнения их требований, которое направили Б [] []

27 и 29 сентября 2004 года Молчанов, Быков, Жирнов, угрожая Б [REDACTED] [REDACTED] применением насилия, произвели две видеозаписи с его обращением о необходимости выполнения их требований, и указанные видеозаписи направили Б [REDACTED] [REDACTED]

2 октября 2004 года Молчанов, Быков, Жирнов переправили на остров, расположенный между реками [REDACTED], автомат, 4 магазина с патронами, 2 гранаты РГД-2Б и 4 гранаты РГН, где заранее был подготовлен тайник для передачи денег.

2 октября 2004 года около 20 часов на указанном острове Молчанов, опасаясь быть задержанным, в непосредственной близости от Б [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED], прибывших в указанное место для передачи денег, произвел взрыв гранаты РГН и не менее 27 выстрелов по ним из автомата, лишив жизни Б [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] и причинив Г [REDACTED] огнестрельное осколочное ранение мягких тканей задней поверхности грудной клетки и ягодичной области.

В ночь с 2 на 3 сентября 2004 года Молчанов, Быков и Жирнов договорились о лишении жизни Б [REDACTED] [REDACTED]

Около 3 часов 3 октября 2004 года Молчанов, воспользовавшись тем, что Жирнов и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, удерживали Б [REDACTED] нанес ему по голове не менее одного удара молотком, после чего передал молоток Быкову, который также нанес им Б [REDACTED] [REDACTED] не менее одного удара по голове. Затем Молчанов, Быков, Жирнов поместили Б [REDACTED] [REDACTED] в автомашину, где Быков нанес тем же молотком не менее 3 ударов по голове, а также не менее трех ударов молотком, ногами и руками по ногам и туловищу Б [REDACTED] [REDACTED]

В результате примененного насилия Б [REDACTED] [REDACTED] были причинены тупая травма головы с кровоизлияниями под оболочки, ушибами вещества головного мозга, переломом костей черепа, от чего он скончался.

Затем 15, 18 и 19 октября 2004 года Быков, действуя по договоренности с Молчановым, Жирновым, лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство и Торгашовым, вел телефонные переговоры, в ходе которых Б [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED], а также А [REDACTED] [REDACTED], высказывал угрозы применения насилия и предъявлял требования о передаче денежных средств за освобождение Б [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, 21, 22 и 27 сентября, а также 1, 3, 16 и 17 октября 2004 года Жирнов и Торгашов передавали Молчанову сведения о работе правоохранительных органов, направленной на пресечение действий лиц, захвативших

Б [] [] и требующих передачи денежных средств за его освобождение.

Примерно в 1999 году Молчанов у не установленных лиц без соответствующего разрешения приобрел, перевозил и хранил огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Это оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства Молчанов предложил использовать в ходе нападений Быкову, Жирнову и лицу, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, давших на это свое согласие.

Начиная с декабря 2000 года, Молчанов, Быков, Жирнов, Торгашов незаконно перевозили, носили указанное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества.

В марте 2004 года [] Жирнов, действуя совместно и согласованно с Молчановым, Быковым и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, у не установленного лица без соответствующего разрешения приобрел ручную гранату РГН и взрыватель ручных гранат УДЗ, которые затем перенес, перевез и хранил в квартире [].

В кассационных жалобах:

осужденный Молчанов и адвокат Орфанова указывают, что приговор является незаконным, поскольку при рассмотрении дела в суде допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Так, в присутствии присяжных заседателей потерпевший Б [] неоднократно упоминал о судимостях Быкова и Молчанова, говорил, что Молчанов является профессиональным убийцей, не подчинялся распоряжениям председательствующего (л.д. 87, 277 протокола судебного заседания), однако председательствующий не прервал потерпевшего и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта; присяжным заседателям, несмотря на возражения стороны защиты, была предъявлена фотография трупа Б [], адвокат Шахназаров с места демонстрировал присяжным заседателям фотографию Б [] и молоток, что могло повлиять на беспристрастность присяжных заседателей; в прениях государственный обвинитель сослался на показания свидетеля Б [], которые не были исследованы в судебном заседании; суд увеличил объем обвинения, квалифицировав действия Молчанова по эпизодам завладения автомашинами А [] и К [] и находящегося в них имущества, как кражу и угон; нет доказательств, что Молчанов желал смерти Т [] Б [], Г [], предварительного сговора его и других осужденных на убийство Б [] и причастности Молчанова к этому преступлению; не разрешена судьба автомашин Молчанова и Быкова. Молчанов также считает, что

осужденный Торгашов обращает внимание на то, что приговор построен на предположениях и противоречивых доказательствах; он не знал о существовании банды, наличии оружия; он не участвовал в похищении Б [REDACTED] [REDACTED] уgone его автомашины, вымогательстве имущества; нет доказательств, что полученный им от Быкова автомат был пригоден для стрельбы; ранее он не судим, однако назначенное ему наказание чрезмерно суровое; присяжные заседатели после разъяснений председательствующего внесли в вердикт изменения, ухудшившие его положение; председательствующий попросил устранить противоречия в ответах на вопросы 11 и 62 вопросного листа, после чего ответы для него (осужденного) стали неблагоприятными, хотя вопросов по содержанию вопросного листа от присяжных заседателей не поступало, поставленные вопросы были понятны им. Просит приговор в части его осуждения по ст.ст. 209 ч. 3, 126 ч. 3 п. «а», 163 ч. 3 п. «а» УК РФ отменить и дело производством прекратить или внести изменения в приговор согласно первоначальным ответам присяжных заседателей;

адвокат Савина просит приговор в отношении Торгашова отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор необоснованный; назначенное наказание чрезмерно суровое, т.к. недостаточно учтено, что осужденный участвовал только в заключительной стадии преступлений, присяжными заседателями признан заслуживающим снисхождения; необоснованно отказано в постановке частных вопросов, касающихся участия Торгашова в банде; ответы на 11 и 62 вопросы были присяжными переголосованы и результаты голосования неясны;

адвокат Степанова просит отменить приговор в отношении Жирнова и направить дело на новое рассмотрение, указывая, что приговор является незаконным и необоснованным; нет доказательств причастности Жирнова к убийству Б [REDACTED] участия его в банде и использования им своего служебного положения; присяжным, несмотря на возражения стороны защиты, была продемонстрирована фотография трупа Б [REDACTED] [REDACTED]; указывает на несоответствие вопросного листа требованиям уголовно-процессуального зако-

на. В частности, вопросы 8, 14, 21, 33 и другие получились громоздкими и не понятными присяжным заседателям; в вопросах 33, 40, 53 и других объединены по несколько составов преступлений; в 9, 70, 71, 74, 75, 77, 78, 87 вопросах не указаны результаты голосования после уточнения ответов; Жирнов не признавал вину в угоне автомашины [REDACTED] а отдельный вопрос по его позиции поставлен не был.

В возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевших Шаповалов, государственные обвинители Пахомов, Лохов просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационных жалобах доводы о том, что приговор необоснованный, построенный на предположениях и противоречивых доказательствах, а также об отсутствии доказательств совершения осужденными Торгашовым, Жирновым, Молчановым преступлений, указанных в приговоре, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

При этом окончательно вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, председательствующим сформулированы с учетом замечаний и предложений сторон, в том числе и в части, касающейся частных вопросов.

Вопросы 33, 40, 53 и другие, указанные в кассационных жалобах, содержат описание взаимосвязанных обстоятельств, касающихся преступной деятельности осужденных, и поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках.

Согласно ст. 345 УПК РФ найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им в совещательной комнате внести уточнения в вопросный лист.

Из материалов дела усматривается, что председательствующий, ознакомившись с вердиктом, нашел, что ответы на 9, 11, 62, 87, 90 вопросы про-

тиворечат ответам на другие вопросы, а также неясности в ответе на 71 вопрос, и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, указал на эти обстоятельства присяжным заседателям, которые в совещательной комнате внесли в вопросный лист соответствующие уточнения.

При этом, как это видно из напутственного слова, председательствующий подробно разъяснил присяжным заседателям порядок ответов на вопросы.

Как видно из протокола судебного заседания потерпевший Б [REDACTED] при присяжных заседателях не упоминал о судимостях осужденных Быкова и Молчанова, а также о том, что Молчанов является профессиональным убийцей, потерпевший также не комментировал показания осужденных и не нарушал порядок в зале судебного заседания, в связи с чем, несостоятельны доводы жалоб осужденного Молчанова и адвоката Орфановой о, якобы имевших место в указанных кассационных жалобах фактах нарушения уголовно-процессуального закона.

Касаясь доводов жалоб о демонстрации представителем потерпевших Шахназаровым присяжным заседателям молотка и фотографии Б [REDACTED], а также упоминания государственным обвинителем в речи свидетеля Б [REDACTED] - [REDACTED] показания которого в судебном заседании не исследовались, то председательствующий в напутственном слове обратил внимание присяжных заседателей на то, что молоток и фотография не являются доказательствами по делу, а упоминание о показаниях Б [REDACTED] не должны приниматься во внимание при вынесении вердикта.

Протокол осмотра места происшествия и фото таблица к нему были признаны допустимыми доказательствами.

Председательствующий, после надлежащего обсуждения ходатайства государственного обвинителя об обзрении фото таблицы, принял обоснованное решение о демонстрации присяжным заседателям одной лишь фотографии, с изображением общего вида трупа потерпевшего.

Как следует из протокола судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос об информированности их об обстоятельствах дела, в том числе и из средств массовой информации.

Кандидаты в присяжные заседатели на указанный вопрос положительного ответа не дали.

Судьба автомашин Быкова и Молчанова может быть разрешена в соответствии со ст. 397 УПК РФ, предусматривающей возможность разрешения судом, постановившим приговор, всех сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Доводы кассационных жалоб о неправильной квалификации действий Молчанова и Быкова по эпизодам в отношении автомашин и имущества потерпевших А [REDACTED], К [REDACTED], являются несостоятельными.

Присяжные заседатели установили, что осужденные завладели автомашинами потерпевших, которые затем были использованы ими для облегчения совершения преступлений в отношении потерпевших Ш [REDACTED] и Б [REDACTED].

Обстоятельств же свидетельствующих о том, что Молчанов и Быков намеревались похитить автомашины потерпевших, присяжными заседателями не установлено.

В связи с чем, вывод суда о квалификации действий осужденных в отношении автомашин потерпевших, как их угон, обоснованный.

Наказание Молчанову, Быкову, Жирнову, Торгашову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2005 года в отношении **Молчанова К [REDACTED] И [REDACTED]**, **Быкова В [REDACTED] А [REDACTED]**, **Жирнова В [REDACTED] Ф [REDACTED]**, **Торгашова Н [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ