ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 декабря 2016 г. гражданское дело по иску Тихоновой О В к департаменту транспорта и дорожного хозяйства Приморского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Тихоновой О В на решение Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 28 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2016 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тихонова О[redacted] В[redacted] обратилась 28 сентября 2015 г. в Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края с иском к департаменту транспорта и дорожного хозяйства Приморского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Тихонова О.В. указала, что она с 15 августа 2013 г. по 17 августа 2015 г. проходила государственную гражданскую службу в департаменте дорожного хозяйства Приморского края (переименован в департамент транспорта и дорожного хозяйства Приморского края 8 октября 2015 г.), с 15 января 2015 г. замещала должность главного специалиста-эксперта отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения.

На основании приказа директора департамента дорожного хозяйства Приморского края от 17 августа 2015 г. № 235-к Тихонова О.В. была освобождена от замещаемой должности и уволена с государственной гражданской службы по основанию, предусмотренному пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему.

По мнению Тихоновой О.В., увольнение по указанному основанию является незаконным, поскольку представителем нанимателя при применении дисциплинарного взыскания не учтены тяжесть совершённого ею коррупционного правонарушения и обстоятельства, при которых оно совершено, в связи с чем просила суд признать увольнение с должности государственной гражданской службы незаконным, обязать ответчика восстановить её в ранее занимаемой должности, взыскать средний заработок за период вынужденного прогула с 18 августа 2015 г. по день вынесения решения суда и компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Представитель ответчика исковые требования не признал и заявил о пропуске Тихоновой О.В. без уважительных причин установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Тихонова О.В. в судебном заседании суда первой инстанции просила признать причину пропуска срока на обращение в суд уважительной, ссылаясь на то, что ранее в установленный законом срок (16 сентября 2015 г.) она через своего представителя по доверенности Гуменюка П.В. обращалась в Первомайский районный суд г. Владивостока Приморского края с административным иском об обжаловании действий должностных лиц, связанных с её незаконным увольнением с должности государственной гражданской службы.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 сентября 2015 г. Тихоновой О.В. было отказано в принятии указанного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с тем, что заявленные ею требования о признании незаконным увольнения, восстановлении в должности, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В названном определении Тихоновой О.В. разъяснено её право повторного обращения в суд с данным заявлением с соблюдением надлежащего судебного порядка, в связи с чем 28 сентября 2015 г. она обратилась в Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края с аналогичными требованиями.

Тихонова О.В. в обоснование уважительности причины пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора в надлежащем порядке ссылалась на то, что у неё отсутствовала объективная возможность такого обращения ранее вынесения определения судьёй Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 сентября 2015 г. об отказе в принятии её искового заявления, поданного первоначально в установленный законом срок по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 28 октября 2015 г. в удовлетворении исковых требований Тихоновой О.В. отказано в связи с пропуском истцом срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Тихоновой О.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Тихоновой О.В. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. 12 августа 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 1 ноября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причине неявки не сообщили, представитель департамента транспорта и дорожного хозяйства Приморского края направил письменный отзыв на кассационную жалобу, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражения на неё, изложенные в отзыве представителя департамента транспорта и дорожного хозяйства Приморского края Ярушкиной Е.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Тихонова О.В. с 15 августа 2013 г. проходила государственную гражданскую службу в департаменте дорожного хозяйства Приморского края, с 15 января 2015 г. замещала должность государственной гражданской службы - главного специалиста-эксперта отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения департамента дорожного хозяйства Приморского края.

Приказом директора департамента дорожного хозяйства Приморского края от 17 августа 2015 г. Тихонова О.В. была освобождена от замещаемой должности гражданской службы и уволена с гражданской службы с 17 августа 2015 г. по пункту 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему. С приказом об увольнении Тихонова О.В. была ознакомлена 17 августа 2015 г., в тот же день ей выдана трудовая книжка.

Из материалов дела следует, что 16 сентября 2015 г. представитель Тихоновой О.В. по доверенности – Гуменюк П.В. обратился в Первомайский районный суд г. Владивостока Приморского края с административным иском к департаменту дорожного хозяйства Приморского края о признании незаконным увольнения Тихоновой О.В. с государственной гражданской службы, восстановлении её в должности государственной гражданской службы в департаменте дорожного хозяйства Приморского края, взыскании в её пользу среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 сентября 2015 г. Тихоновой О.В. было отказано в

принятии указанного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с тем, что заявленные ею требования о признании незаконным увольнения, восстановлении в должности, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В названном определении Тихоновой О.В. разъяснено её право повторного обращения в суд с указанным заявлением с соблюдением надлежащего судебного порядка.

28 сентября 2015 г. Тихонова О.В. с соблюдением правил подсудности обратилась в порядке гражданского судопроизводства с названными выше требованиями в Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Тихоновой О.В. к департаменту транспорта и дорожного хозяйства Приморского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истцом пропущен срок обращения в суд, предусмотренный статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, о чём было заявлено ответчиком в судебном заседании. При этом суд исходил из того, что Тихонова О.В. была ознакомлена с приказом об увольнении 17 августа 2015 г., однако обратилась в суд только 28 сентября 2015 г., ссылаясь на отсутствие объективной возможности обращения в установленный срок за разрешением индивидуального трудового спора ранее даты вынесения определения судьёй Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 сентября 2015 г. об отказе в принятии её административного искового заявления, поданного первоначально представителем Тихоновой О.В. в установленный срок по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Приведённые истцом причины пропуска срока на обращение в суд не были признаны судом уважительными, что явилось самостоятельным основанием со ссылкой на часть 6 статьи 152 и часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в удовлетворении иска Тихоновой О.В. без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, указав также, что первоначальное обращение Тихоновой О.В. через своего представителя в Первомайский районный суд г. Владивостока Приморского края с настоящим иском с нарушением надлежащего судебного порядка не может являться безусловным основанием для восстановления пропущенного срока на обращение в суд с названными исковыми требованиями.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из содержания данного разъяснения следует, что приведённый в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд не является исчерпывающим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с приказом об увольнении Тихонова О.В. была ознакомлена 17 августа 2015 г. С административным иском о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда Тихонова О.В. через своего представителя обратилась в Первомайский районный суд г. Владивостока Приморского края 16 сентября 2015 г., то есть в установленный законом месячный срок.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 21 сентября 2015 г. Тихоновой О.В. было отказано в принятии указанного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с тем, что заявленные ею требования о признании незаконным увольнения, восстановлении в должности, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В названном определении Тихоновой О.В. разъяснено её право повторного обращения с указанным заявлением с соблюдением надлежащего судебного порядка. Определение было направлено судом в адрес Тихоновой О.В. 24 сентября 2015 г. и было получено ею 25 сентября 2015 г.

28 сентября 2015 г. (то есть в разумный срок) Тихонова О.В. с соблюдением правил подсудности обратилась в порядке гражданского

судопроизводства с аналогичными требованиями в Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Признавая неуважительными причины пропуска Тихоновой О.В. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судебные инстанции не приняли во внимание, что представитель Тихоновой О.В. первоначально обратился в суд в установленный законом месячный срок и обстоятельство ошибочного определения представителем истца вида судопроизводства, в порядке которого должны быть рассмотрены её требования к ответчику, приведшее к пропуску срока обращения суд, не зависело от истца, а потому должно было учитываться судом при решении вопроса о признании уважительными причин пропуска Тихоновой О.В. такого срока.

Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске Тихоновой О.В. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении не основан на нормах закона.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Тихоновой О.В. без исследования иных, не связанных со сроком обращения в суд, фактических обстоятельств дела со ссылкой на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем Судебная коллегия признаёт обоснованным довод заявителя кассационной жалобы о том, что причины, по которым Тихоновой О.В. пропущен срок для обращения в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора, связанного с увольнением с государственной гражданской службы (первоначальное обращение представителя Тихоновой О.В. в установленный законом срок с административным исковым заявлением в Первомайский районный суд г. Владивостока Приморского края с нарушением надлежащего судебного порядка), должны быть признаны судебными инстанциями уважительными.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Тихоновой О.В. к департаменту транспорта и дорожного хозяйства Приморского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт принятыми с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Тихоновой О.В. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 28 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 2 февраля 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции – Первореченский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Председательствующий 

Судьи  