ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В06-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Зелепукина А.Н., Малышкина А.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании 8 сентября 2006 года по надзорной жалобе ГУ-Управления Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга гражданское дело по иску Каменева А.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга об обязании назначить досрочную трудовую пенсию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каменев А.Н. обратился в суд с иском к ГУ-Управлению Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга об обязании назначить досрочную трудовую пенсию по основаниям, предусмотренным п.п. 1 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», ссылаясь на то, что ему необоснованно было отказано в ее назначении.

Ответчик иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 11 мая 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июня 2005 года, в иске отказано.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2005 года указанные судебные постановления были отменены, при

этом было вынесено новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В надзорной жалобе ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга просит постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2005 года отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 31 мая 2006 года дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 4 августа 2006 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии со статьей 385 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения суда о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует его рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 386 ГПК РФ, в судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.

В соответствии с этими нормами процессуального права лицам, участвующим в деле, предоставляются равные процессуальные права, связанные с ознакомлением с определением судьи о передаче дела на рассмотрение по существу в суд надзорной инстанции и возможностью принять участие в заседании суда надзорной инстанции, представлением возражений.

Из материалов дела усматривается, что президиум Санкт-Петербургского городского суда разрешил спор в отсутствии представителя ГУ-Управления Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга. Повестка от 5 августа 2005 года и копия определения судьи о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции были направлены ответчику по адресу: [redacted] (л.д.62), в то время как его адрес, указанный в отзыве на исковое заявление и иных документах, имеющихся в материалах дела: [redacted].

Данных о том, что ответчику в порядке, установленном статьей 385 ГПК РФ, направлялась копия определения о передаче дела на рассмотрение по существу в суд надзорной инстанции и копия надзорной жалобы, и что ГУ-Управление Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга было извещено о дне слушания дела, в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд надзорной инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального права, которое в силу пункта 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является безусловным основанием к отмене судебного постановления.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда не может быть признано законным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции для рассмотрения дела с соблюдением прав участвующих в нём лиц.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2005 года отменить.

Дело по иску Каменева А.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга об обязании назначить досрочную трудовую пенсию направить дело на новое рассмотрение в президиум Санкт-Петербургского городского суда.

Председательствующий

Судьи