ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 77-В06-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 августа 2006 г. дело по иску Журавлева А[redacted] В[redacted] к ООО «Росгосстрах - Центр» о взыскании страховой суммы

по надзорной жалобе Журавлева А[redacted] В[redacted] на решение Советского районного суда г.Липецка от 11 июля 2005г., определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 августа 2005г. и постановление президиума Липецкого областного суда от 13 января 2006г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Журавлева А.В., представителей ООО «Росгосстрах - Центр» Коровина А.А., Дубровина В.В., (довер. №4816 от 27.12.2005г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Журавлев А.В. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах-Центр» о взыскании страховой выплаты, указывая, что 25.08.2004г. Гимонов А.А., управляя принадлежащим Федорову В.Н. автомобилем [redacted], нарушив Правила дорожного движения, совершил столкновение с автомобилем «[redacted]», принадлежащим истцу. Автомобилю истца были причинены технические повреждения. Гражданская ответственность владельца автомашины [redacted] была застрахована в ООО «Росгосстрах-Центр» на

срок с 29.11.2003г. до 28.11.2004г. ООО «Росгосстрах-Центр» отказало истцу в выплате страхового возмещения на том основании, что договор обязательного страхования был заключен с учетом ограниченного использования транспортного средства - только самим страхователем Федоровым В.Н. Гимонов А.А. не был включен в число лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 11.07.2005г. в удовлетворении иска было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24.08.2005г. решение суда было оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Липецкого областного суда от 13.01.2006г. судебные постановления были оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Журавлев А.В. указывает на то, что судом было допущено существенное нарушение норм материального права и потому просит вынесенные судебные постановления отменить и вынести по делу новое решение, которым иск удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11.04.2006г. дело истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 12.07.2006г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1 ФЗ от 25.04.2002г. №40-ФЗ (в редакции от 29.12.2004г.) «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, в частности за причинение вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п.2 ст. 15 названного Закона по договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

Статья 16 этого же Закона предусматривает, что граждане вправе заключать договоры обязательного страхования с учетом ограниченного использования принадлежащих им транспортных средств. При осуществлении обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортного средства в страховом полисе указываются водители,

допущенные к управлению транспортным средством, в том числе на основании соответствующей доверенности.

Таким образом, Закон предусматривает два условия, на которых может быть заключен договор обязательного страхования: страхование ответственности без ограничения использования транспортного средства другими водителями и с таким ограничением.

При наступлении гражданской ответственности лица, не включенного в договор обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в нем водителями, страховщик на основании статьи 14 указанного выше Закона имеет право предъявить регрессное требование к указанному лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

Таким образом, страховая сумма подлежит выплате, если вред страхователю причинен в результате повреждения его автомобиля по вине управлявшего им лица, не включенного в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, независимо от того, на каких условиях заключен договор. При этом при заключении договора обязательного страхования с ограниченным использованием транспортного средства у страховщика возникает право регрессного требования к указанному лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

Довод ответчика о том, что исковые требования Журавлева А.В. не подлежат удовлетворению, так как гражданская ответственность водителя Гимонова А.А. не была застрахована, он не вправе был использовать транспортное средство в соответствии со ст. ст. 16 и 19 Федерального закона РФ «О безопасности дорожного движения» и статьи 12.37 Кодекса об административных правонарушениях РФ, не может быть принят, поскольку, как следует из преамбулы вышеназванного закона, а также из постановления Конституционного Суда Российской Федерации №6-П от 31 мая 2005г. по делу о проверке Федерального закона «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н.Щевцова, цель Федерального закона «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» направлена на повышенную защиту прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, институт обязательного страхования гражданской ответственности имеет общезначимые (публичные) цели и основывается на приоритетности охраны жизни, здоровья и имущества потерпевших.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд указал на то, что Гимонов А.А. управлял автомобилем [redacted] без доверенности от владельца автомобиля Федорова В.Н.

Между тем, приговором Задонского районного суда Липецкой области от 08.12.2004г. установлено, что 25.08.2004г. Гимонов А.А. управлял автомобилем Федорова В.Н. по просьбе, с согласия и в присутствии самого собственника Федорова В.Н., который находился в салоне автомобиля в

качестве пассажира (л.д.6-8). Таким образом, в данном случае управление Гимоновым А.А. автомобилем производилось по устной доверенности его собственника.

В целях обеспечения порядка и безопасности дорожного движения постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.93г. № 1090 утверждены «Правила дорожного движения Российской Федерации».

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников милиции передавать им для проверки документ, подтверждающий право владения или пользования, или распоряжения данным транспортным средством, в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца.

Следовательно, Правила дорожного движения допускают возможность передачи управления автомобилем другому лицу без письменного оформления доверенности в присутствии собственника или иного законного владельца.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том что лицо, управляющее автомобилем без письменной доверенности при наличии водительского удостоверения данной категории, но в присутствии его собственника или иного законного владельца, использует транспортное средство на законном основании.

По указанным основаниям судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение. Поскольку, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции не исследовал вопрос о размере подлежащего взысканию страхового возмещения, кроме того, истцом могут быть уточнены исковые требования с учетом коэффициентов инфляции за прошедшее время, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом этих обстоятельств полагает необходимым дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда г.Липецка от 11 июля 2005г., определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 августа 2005г. и постановление президиума Липецкого областного суда от 13 января 2006г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: