ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ16-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рогожникова В.А. о замене должника в исполнительном производстве по кассационной жалобе Ахметшиной Г.М., действующей в интересах несовершеннолетней дочери Панковой В.В., на определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 30 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Ахметшиной Г.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу заочным решением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 3 апреля 2012 года удовлетворён иск Рогожникова В.А. к Панкову В.Г. о взыскании долга и процентов. С ответчика в пользу истца взысканы долг в сумме 1 300 000 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 200 000 руб. и возврат госпошлины в сумме 15 700 руб.

На основании исполнительного листа от 3 апреля 2012 г. № 2-1670/12 Ново-Савиновским РОСП города Казани УФССП по Республике Татарстан 26 апреля 2013 года возбуждено исполнительное производство № [redacted] в отношении должника Панкова В.Г. о взыскании с него в пользу Рогожникова В.А. задолженности в размере 1 515 700 руб. Должник Панков В.Г. умер 8 июня 2014 года.

Рогожников В.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил определить круг наследников Панкова В.Г. для замены стороны исполнительного производства её правопреемником.

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 30 апреля 2015 года заявление Рогожникова В.А. удовлетворено. Произведена замена должника Панкова В.Г. на его правопреемника – законного представителя несовершеннолетней Панковой В.В. Ахметшину Г.М. по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа № [redacted], выданного Ново-Савиновским районным судом города Казани.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2015 года указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ахметшиной Г.М., действующей в интересах несовершеннолетней дочери Панковой В.В., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 июля 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 31 октября 2016 года кассационная жалоба Ахметшиной Г.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заинтересованные лица Рогожников В.А., Калин А.А., Панкова К.С., Панков Л.С., АКБ «Спурт», ООО «Агропроизводственный комплекс «Виктория», Ново-Савиновский РОСП г. Казани УФССП России по Республике Татарстан, МУ «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов» ИК МО г. Казани и нотариус Казанского нотариального округа Республики Татарстан Исламова И.Р., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, заочным решением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 3 апреля 2015 года с Панкова В.Г. в пользу Рогожникова В.А. взысканы долг в размере 1 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 200 000 руб. и возврат госпошлины в сумме 15 700 руб.

26 апреля 2013 года судебным приставом-исполнителем Ново-Савиновского РОСП города Казани возбуждено исполнительное производство № [redacted] в отношении должника Панкова В.Г. в пользу взыскателя Рогожникова В.А. о взыскании суммы задолженности в размере 1 515 700 руб.

Должник Панков В.Г. умер 8 июня 2014 года.

Согласно материалам наследственного дела № 153/2014, заведённого нотариусом Казанского нотариального округа Исламовой И.Р., наследники с заявлением о принятии наследства Панкова В.Г. не обращались, документы о праве на наследственное имущество не предъявляли.

Также судом установлено, что Панков В.Г. является отцом несовершеннолетней Панковой В.В., [redacted] года рождения, матерью которой является Ахметшина Г.М.

Удовлетворяя заявление Рогожникова В.А., суд исходил из того, что после смерти Панкова В.Г. осталось недвижимое имущество, исполнительное производство до настоящего времени не окончено, наследником первой очереди является несовершеннолетняя Панкова В.В., доказательств её отказа от наследства, которое она вправе принять, не

представлено, в связи с чем пришёл к выводу о замене должника Панкова В.Г. его правопреемником – законным представителем несовершеннолетней Панковой В.В. её матерью Ахметшиной Г.М.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и сделанными без учёта и выяснения обстоятельств, имеющих существенное правовое значение для правильного разрешения возникшего спора.

На основании части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

Частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства не требуется только для приобретения выморочного имущества (статья 1151).

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство, а так же совершением действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства (ст. 1153 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых

проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

С учётом приведенных положений закона при установлении процессуального правопреемства суду надлежало установить всех наследников должника, приняли ли наследство лица, полагаемые правопреемниками должника, были ли ими реализованы наследственные права, связанные с принятием наследства, а также определить размер и стоимость наследственного имущества, в пределах которых наследник может отвечать по долгам наследодателя.

Возложение на наследника обязанности полностью исполнить долговые обязательства выбывшей стороны без учёта любого из приведённых обстоятельств ведёт к необоснованной замене стороны в долговом обязательстве.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций не определили круг наследников должника, не установили факт принятия Панковой В.В. наследства, не определили размер и стоимость наследственного имущества, в пределах которых наследник может отвечать по долгам наследодателя, а ограничились лишь установлением факта наличия несовершеннолетней дочери и отсутствием обращения к нотариусу с заявлением об отказе от наследства.

Удовлетворяя заявленные Рогожниковым В.А. требования, суд первой инстанции вышеприведённые обстоятельства применительно к настоящему делу не учёл, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного толкования и применения судом положений действующего законодательства к отношениям сторон.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

Таким образом, вывод судебных инстанций о возложении на Ахметшину Г.М., как законного представителя несовершеннолетней Панковой В.В., обязанности по уплате всей суммы задолженности правильным быть признан не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем

определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 30 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2015 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 30 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2015 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

