ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ16-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ребикова В. Ю. к ООО «Дрим Медиа Сервис», ООО «Домограф», ООО «Континент», администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области об устранении нарушений права собственности на земельный участок и взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Ребикова В. Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Селиванову Е.И., представителя Ребикова В.Ю., поддержавшую доводы жалобы, представителя администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области Бухарина Е.Р., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ребиков В.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Дрим Медиа Сервис» о возложении обязанности в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтировать рекламный щит с земельного участка с кадастровым номером , расположенного на территории администрации Городищенского городского поселения Городищенского района Волгоградской области, и взыскании неосновательного обогащения в размере 2 911 833 руб. 60 коп.

В обоснование заявленных требований Ребиков В.Ю. указал, что является собственником данного земельного участка площадью [redacted] м^2, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения – для сельскохозяйственного производства, расположенного в [redacted] области, [redacted] районе, на территории администрации Городищенского городского поселения. С 2012 г. на указанном земельном участке без разрешения истца ООО «Дрим Медиа Сервис» установлена рекламная конструкция – рекламный щит площадью 18 м^2. Ребиков В.Ю. полагал, что установка данной рекламной конструкции нарушает его право собственности, поскольку договоры на её установку он не заключал и разрешения не давал.

Поскольку ООО «Дрим Медиа Сервис» приобрело у ООО «Домограф» на основании договора купли-продажи от 22 апреля 2014 г. рекламную конструкцию, а 16 марта 2015 г. реализовало её по договору купли-продажи ООО «Блеск», затем переименованному в ООО «Континент», в ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ООО «Домограф», ООО «Континент», а также администрация Городищенского муниципального района Волгоградской области, заключившая изначально договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 28 сентября 2015 г. иск удовлетворён частично: на ООО «Континент» возложена обязанность в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтировать рекламную конструкцию с земельного участка истца, с администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области в пользу истца взыскана сумма неосновательного обогащения за период с 19 марта 2012 г. по 19 марта 2015 г. в размере 159 660 руб.; в удовлетворении иска к ООО «Домограф» и ООО «Дрим Медиа Сервис» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворенных исковых требований и в удовлетворении иска в этой части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что Ребиков В.Ю. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 10 июля 2009 г. является собственником земельного участка с кадастровым номером [redacted], на данном земельном участке установлен рекламный щит.

На момент принятия решения судом первой инстанции собственником рекламной конструкции являлось ООО «Континент».

Поскольку доказательств согласования рекламной конструкции установки с собственником земельного участка (истцом) не представлено, суд первой инстанции, разрешая спор, обязал общество её демонтировать.

В связи с тем, что администрация Городищенского муниципального района Волгоградской области без законных оснований заключила договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, то есть передала в пользование часть земельного участка, принадлежащего истцу, и получала за это плату, суд взыскал с неё неосновательное обогащение.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с решением суда в части удовлетворения исковых требований, указал на то, что рекламный щит установлен в пределах придорожной полосы автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-6 «Каспий». Занятые дорогой земельные участки являются федеральной собственностью. Рекламная конструкция размещена в пределах придорожной полосы автомобильной дороги федерального значения по техническим условиям, выданным владельцем автомобильной дороги М-6 «Каспий» ФКУ Упрдор «Каспий» по согласованию с УГИБДД ГУВД по Волгоградской области. По мнению судебной коллегии областного суда истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что придорожная зона автомобильной дороги М-6 «Каспий» передана ему в собственность владельцем автомобильной дороги, входит в состав земель, приобретённых им по договору купли-продажи от 18 мая 2009 г., и находится в пределах границ земельного участка с кадастровым номером [redacted].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 2 и п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В соответствии с ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При обращении в суд с исковым заявлением Ребиковым В.Ю. были представлены копии свидетельства о праве собственности на земельный участок, кадастрового паспорта земельного участка (выписки из ГКН), заключение «Волгоградземпроект», которыми истец обосновывал заявленные требования.

Между тем, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что данный земельный участок в собственности истца не находится, однако в материалах дела в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют доказательства, подтверждающие данный вывод суда.

В апелляционном определении суд указал, что целевое назначение земельного участка (земли транспорта), как публичный компонент его

правового режима, исключает его использование в качестве земель сельскохозяйственного назначения. Между тем, само по себе целевое назначение земель, на которых расположен рекламный щит, не исключает возможности их принадлежности истцу либо иному лицу.

Вопрос о признании недействительным договора купли-продажи от 18 мая 2009 г., на основании которого Ребиков В.Ю. приобрёл земельный участок, сторонами не ставился и судом не рассматривался.

Иного собственника земельного участка, на котором расположен рекламный щит, суд при рассмотрении дела также не установил и к участию в деле не привлёк.

Экспертиза, которая позволила бы определить обоснованность утверждений истца о нахождении на принадлежащем ему земельном участке рекламной конструкции, судом назначена также не была.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции не подтверждены материалами дела, что свидетельствует о существенном нарушении судом требований процессуального законодательства и является основанием к отмене судебного постановления в кассационном порядке.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Волгоградского областного суда.

При новом рассмотрении суду надлежит также прилечь к участию в деле всех заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебным актом, и разрешить спор в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства при соблюдении норм материального закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи