ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14 - в06 - 3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В.П. Кнышева
судей В.И. Нечаева и В.В. Горшкова

рассмотрела в судебном заседании 25 июля 2006 г. по надзорной жалобе Алексеева Е.А. дело по иску Колиошко В.Н. к Алексееву Е.А., обществу с ограниченной ответственностью «Производственно - инвестиционная компания», федеральному научно - производственному центру закрытое акционерное общество «Научно - производственный концерн (объединение) «Энергия», обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно - финансовая компания», обществу с ограниченной ответственностью «Трост» о признании недействительными договоров купли - продажи, договора аренды с правом выкупа нежилых помещений, договора поручительства и по встречному иску Алексеева Е.А. к Колиошко В.Н., обществу с ограниченной ответственностью «Производственно - инвестиционная компания», федеральному научно - производственному центру закрытое акционерное общество «Научно - производственный концерн (объединение) «Энергия», обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно - финансовая компания», обществу с ограниченной ответственностью «Трост» о признании права собственности на часть нежилого здания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснения Татаровича И.А. и Святохина Е.Е., представляющих интересы Алексеева Е.А., объяснения представителей федерального научно - производственного центра закрытое акционерное общество «Научно - производственный концерн (объединение) «Энергия» Камышова А. М. и Розанова К.Т., исследовав материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 29 июня 2006 г., коллегия

установила.

Колиошко В.Н. обратился в суд с иском к Алексееву Е.А., обществу с ограниченной ответственностью «Производственно - инвестиционная компания» (ООО «ПИК»), федеральному научно - производственному центру закрытое акционерное общество «Научно - производственный концерн (объединение) «Энергия» (ФНПЦ ЗАО «НПК (О) «Энергия»), обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно - финансовая компания» (ООО «ИФК»), обществу с ограниченной ответственностью «Трост» о признании недействительными договоров купли - продажи, договора аренды с правом выкупа нежилых помещений, договора поручительства. Иск обоснован тем, что договор поручительства от 1 июля 2004 г., заключенный между ним и Алексеевым Е.А., по условиям которого он принял на себя обязанность отвечать перед Алексеевым Е.А. за исполнение обязательств ООО «ИФК» по договору аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004 г., является недействительным ввиду недействительности договора аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004 г., заключенного между ООО «ИФК» и Алексеевым Е.А. Договор аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004г. в свою очередь является недействительным в связи с ничтожностью всех предшествующих сделок, первой из которых является договор купли - продажи нежилых помещений от 29 января 2004 г., заключенный между ФНПЦ ЗАО «НПК (О) «Энергия» и ООО «ПИК».

Алексеев Е.А. обратился в суд с встречным иском о взыскании с Колиошко В.Н. по договору поручительства от 1 июля 2004 г. [redacted] руб. [redacted] копейки, а также о признании за ним права собственности по договору аренды с правом выкупа от 1 июля 2004 г. на часть нежилых помещений, площадью [redacted] кв.м., по адресу: г. Воронеж, ул. Красноармейская, 54.

В судебном заседании представитель Алексеева Е.А. - Святохин Е.Е. ходатайствовал принять отказ от иска в части взыскания с Колиошко В.Н. [redacted] руб. [redacted] коп. и прекратить производство по делу в части этого требования (л. д. 106). Левобережный районный суд г. Воронежа определением от 10 марта 2005 г. принял отказ Алексеева Е.А. от части иска и производство по делу в этой части прекратил (л. д. 127).

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 10 марта 2005 г. отказано Колиошко В.Н. в иске; признано за Алексеевым Е.А. право собственности на часть нежилого здания по указанному выше адресу; взыскана с Колиошко В.Н., ООО «ПИК», ФНПЦ ЗАО «НПК(О) Энергия», ООО «Трост», ООО «ИФК» государственная пошлина по 4000 рублей с каждого. Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2005 г. кассационная жалоба ФНПЦ ЗАО «НПК(О) Энергия» на это решение оставлена без удовлетворения.

Президиум Воронежского областного суда постановлением от 1 августа 2005 г. отменил указанные решение суда и определение коллегии (кроме договора поручительства от 1 июля 2004 г., заключенного между Колиошко В.Н. и Алексеевым Е.А.) и в части иска Колиошко В.Н. производство по делу прекратил; дело в части встречного иска Алексеева Е.А. направил на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Воронежа.

В надзорной жалобе Алексеев Е.А. просит отменить постановление президиума Воронежского областного суда от 1 августа 2005г. и оставить в силе решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 10 марта 2005 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2005 г. Обсудив доводы надзорной жалобы, коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение данного президиума, поскольку президиумом существенно нарушены нормы процессуального права.

Отменяя решение суда, а также определение коллегии в части иска Колиошко В.Н. и прекращая производство по делу в указанной части, президиум суда указал на то, что иск Колиошко В.Н. о признании договоров не основан на факте нарушения его прав и законных интересов; анализ возникших по данному делу отношений свидетельствует об отсутствии причинно - следственной связи между обязанностями Колиошко В.Н. по договору поручительства и совершением предыдущих сделок в отношении недвижимого имущества, являющегося предметом спора; кроме того, исковое заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в силу положений статей 27, 28, 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомственно арбитражному суду.

Однако с выводом президиума областного суда согласится нельзя. Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Как видно из материалов дела, иск о признании сделок недействительными Колиошко В.Н. обосновал их ничтожностью. По договору поручительства от 1 июля 2004 г., он обязался нести ответственность перед Алексеевым Е.А. за исполнение ООО «ИФК» всех своих обязательств по договору аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004 г., заключенному между этим обществом и Алексеевым Е.А. Договор аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004г. основан на последовательности гражданско - правовых сделок в отношении являющейся предметом спора части здания и при установлении недействительности каждой из предыдущих сделок (в случае выбытия имущества из владения собственника помимо его воли) озна-

чало бы отсутствие у продавца по каждой последующей сделке прав на отчуждение имущества, что свидетельствовало бы о недействительности и договора аренды.

В соответствии с пунктом 3 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом. По смыслу приведенной правовой нормы, недействительность договора аренды с правом выкупа нежилых помещений от 1 июля 2004 г. влекло бы недействительность и договора поручительства от 1 июля 2004 г.

При таких обстоятельствах нельзя говорить об отсутствии интереса Колиошко В.Н. в заявленных им требованиях.

Нельзя признать законным и вывод президиума Воронежского областного суда о подведомственности иска Колиошко В.Н. арбитражному суду. В силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают, в частности, исковые дела с участием граждан, организаций о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений (пункт 1 часть 1). Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3). При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции (часть 4).

В настоящем деле одними из участвующих в нем лицами (сторонами) являются граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя. Президиум областного суда неправильно применил статьи 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для прекращения производства по делу в части иска Колиошко В.Н. Из их содержания не следует, что этот иск должен рассматриваться в арбитражном суде. Не подпадает дело и под действие правила о специальной подведомственности дел арбитражному суду, установленного статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отмену решения суда, а также определения коллегии в части встречного иска Алексеева Е.А. и направление дела в этой части на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Воронежа президиум обосновал отменой решения суда в части иска Колиошко В.Н., прекращением производства по

делу в этой части, нарушением правила предъявления встречного иска и нарушением правила подсудности предъявления Алексеевым Е.А. встречного иска.

Однако с приведенными президиумом основаниями отмены решения суда и определения коллегии в этой части согласится нельзя. Производство по делу в части иска Колиошко В.Н. не подлежало прекращению по изложенным выше в настоящем определении судебной коллегии мотивам.

Вправе был судья принять и встречный иск Алексеева Е.А. По абзацу 3 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья принимает встречный иск, в случае если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Как видно из содержания первоначального иска и встречного иска, признание недействительными договоров купли – продажи части нежилых помещений по адресу: г. Воронеж, ул. Красноармейская, 54 и договора аренды с правом выкупа от 1 июля 2004 г. этого имущества исключает возможность признания за Алексеевым Е.А. права собственности на него.

Согласно части 2 статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска. По смыслу приведенной правовой нормы, встречный иск, независимо от подсудности содержащихся в нем требований, предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.

Исходя из установления данной статьи, встречный иск о признании права собственности был предъявлен Алексеевым Е.А. в Левобережном районном суде г. Воронежа, в производстве которого находилось дело по иску Колиошко В.Н. к Алексееву Е.А., ООО «ПИК», ФНПЦ ЗАО «НПК (О) «Энергия», ООО «ИФК», обществу с ограниченной ответственностью «Трост» о признании недействительными договоров купли - продажи, договора аренды с правом выкупа нежилых помещений, договора поручительства. По поводу подсудности этого дела названному районному суду, президиум сомнения не высказал и суждения не дал.

Кроме того, решение суда в части отказа в требовании о признании недействительным договора поручительства от 1 июля 2004 г., заключенного между Колиошко В.Н. и Алексеевым Е.А., осталось без изменения. Между тем это решение при отмене в остальной части решения суда и определения коллегии оказалось без мотивировочной части. Данное обстоятельство является нарушением статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по которой мотивировочная часть решения является его обязательным элементом. В мотивировочной части решения суда

должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 ст. 198 ГПК РФ).

Президиум областного суда не обратил внимания на это обстоятельство, несмотря на то, что нарушение является существенным. Мотивов законности решения суда об отказе в требовании о признании договора поручительства недействительным в постановлении президиума не приведено.

В связи с существенным нарушением президиумом областного суда лишь норм процессуального права, коллегия считает необходимым направить дело на рассмотрение в тот же президиум суда.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия

определила

отменить постановление президиума Воронежского областного суда от 1 августа 2005 г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же президиум областного суда.

Председательствующий:
Судьи:

