10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В06-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28 » июля 2006 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего А.Н. Зелепукина
судей Г.А. Гуляевой, Малышкина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Хаустовой Л.Д. к администрации Зонального района Алтайского края о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по надзорной жалобе администрации Зонального района Алтайского края на постановление президиума Алтайского краевого суда от 21 июня 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., считающей необходимым надзорную жалобу удовлетворить,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хаустова Л.Д. работала [redacted] муниципального образования «Зональный район» Алтайского края по социальным вопросам и взаимодействию с органами местного самоуправления.

23 марта 2004 года она обратилась с заявлением о предоставлении очередного отпуска с последующим увольнением.

Распоряжением главы администрации Зонального района Алтайского края от 25 марта 2004 года №44-к Хаустовой Л.Д. на основании ее заявления был предоставлен с 24 марта по 6 апреля 2004 года очередной отпуск с последующим увольнением.

1 апреля 2004 года Хаустовой Л.Д. было представлено на работу заявление об отзыве своего заявления об увольнении от 23 марта 2004 года, но

распоряжением главы администрации от 7 апреля 2004 года №35-лс она была уволена по собственному желанию с 6 апреля 2004 года.

Хаустова Л.Д. обратилась в суд с иском к администрации района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Свои требования она мотивировала тем, что была уволена с нарушением порядка, установленного ст.80 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Зонального районного суда Алтайского края от 16 июня 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2004 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 21 июня 2005 года вышеуказанные судебные постановления отменены и вынесено решение, которым иск Хаустовой Л.Д. удовлетворен в части восстановления на работе, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

В надзорной жалобе администрация Зонального района Алтайского края просит отменить постановление президиума Алтайского краевого суда от 21 июня 2005 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу постановление президиума Алтайского краевого суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке судебного надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В надзорной жалобе администрация Зонального района Алтайского края указывает, что при вынесения нового решения президиумом были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно п.3 ст.4 Федерального закона от 8 января 1998 года №8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (с последующими изменениями) на муниципальных служащих распространяется законодательство о труде с особенностями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Данным законом не предусмотрено особенностей, связанных с процедурой увольнения по собственному желанию.

Порядок увольнения по собственному желанию по истечению отпуска определен в ст.127 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно частей второй и четвертой которого допускается предоставление неиспользованного отпуска с последующим увольнением работника, днем увольнения считается

последний день отпуска. При этом работник имеет право отозвать свое заявление об увольнении до дня начала отпуска, если на его место не приглашен в порядке перевода другой работник.

Согласно подпункта «в» пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», исходя из содержания части четвертой статьи 80 и части четвертой статьи 127 ТК РФ работник, предупредивший работодателя о расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения (а при предоставлении отпуска с последующим увольнением - до дня начала отпуска) отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Суд первой инстанции признал установленным, что Хаустова Л.Д. написала заявление о предоставлении отпуска с последующим увольнением по собственному желанию, с 24 марта 2004 года ушла в отпуск только 1 апреля 2004 года, в период нахождения в отпуске, обратилась с заявлением об отзыве своего заявления об увольнении по собственному желанию, а поэтому увольнение ее на основании распоряжения главы администрации №35-л от 7 апреля 2004 года обоснованно признал законным, соответствующим ст.127 Трудового кодекса Российской Федерации.

В постановлении президиума краевого суда от 21 июня 2005 года без достаточных к тому оснований было отмечено, что по данному делу допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в несоблюдении порядка увольнения. Нарушением порядка увольнения истицы президиум краевого суда признал отсутствие даты в распоряжении об увольнении, не был произведен окончательный расчет при увольнении, не выдана трудовая книжка, а распоряжение об увольнении издано по окончании отпуска Хаустовой Л.Д. (распоряжение от 7 апреля 2004 года №35-л).

Однако вышеуказанные обстоятельства, приведенные в постановлении президиума областного суда, не были установлены судами первой и кассационной инстанций, а правом установления фактических обстоятельств по делу суд надзорной инстанции не наделен. В силу ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, что возможно только на основании установленных судом первой или кассационной инстанций фактических обстоятельств, а поэтому постановление президиумом краевого суда постановлено с существенным нарушением процессуального законодательства, в связи с чем подлежит отмене.

В связи с тем, что существенных нарушений норм материального и процессуального права судом первой и кассационной инстанций по данному делу допущено не было, то вынесенные этими инстанциями судебные постановления подлежат оставлению без изменений.

Руководствуясь ст.388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Алтайского краевого суда от 21 июня 2005 года отменить.

Оставить в силе решением Зонального районного суда Алтайского края от 16 июня 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2004 года.

Председательствующий:

Судьи: