ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г06-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего - Кнышева В.П.
Судей - Борисовой Л.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июля 2006 года гражданское дело по иску Портнова Н[redacted] А[redacted] к Ростовскому научно-исследовательскому институту радиосвязи (РНИИРС) о защите авторских прав по частной и кассационной жалобам Портнова Н.А. на определение и решение Ростовского областного суда от 4 мая 2006 года и 5 мая 2006 года,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Портнов Н.А. обратился в суд с иском к Ростовскому научно-исследовательскому институту радиосвязи (далее институт радиосвязи) о признании договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по теме «[redacted]» (заказ [redacted] несоответствующими п.4 ст.769 ГК РФ, запрещении другим лицам использовать заявленные произведения науки без договора с авторами, признании факта бездоговорного использования схемы [redacted] («[redacted]»), схем[redacted] и [redacted] в составе схемы [redacted] в изделии «[redacted]», взыскании денежной компенсации морального вреда за нарушение авторских прав.

В обоснование заявленных требований Портнов Н.А. указал на то, что с 1977 года по апрель 1992 года работал в институте радиосвязи на инженерных должностях и создал ряд произведений науки, в том числе: схему электрическую принципиальную [redacted] ([redacted]

»), являющуюся базовым функциональным элементом схемы ( ), которая входит, в свою очередь, в схему (»), которая, в свою очередь, является функциональным элементом изделия », созданного коллективом авторов института радиосвязи по заказу (тема « »). Поскольку « » является частью как « », так и « », то истец является соавтором этих произведений. Кроме того, для « » им были разработаны также: « , оформленный в виде схемы и описание к этой схеме, включая технологию; « » для схемы по п.1 в виде схемы и описание к этой схеме, включая технологию. Ответчик, как юридическое лицо, прав на использование этих произведений не оформил, использует их без договора с автором, чем нарушает авторские права истца.

Решением Ростовского областного суда от 5 мая 2006 года в удовлетворении иска Портнова Н.А. к Ростовскому институту радиосвязи о признании условий договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по теме «Телескоп-1» (заказ 1396) не соответствующими п.4 ст.769 ГК РФ и запрещении другим лицам использование заявленных произведений науки без авторского договора отказано.

Определением того же суда от 4 мая 2006 года производство по делу в части требований о признании факта бездоговорного использования схемы (« »), схем и в составе схемы в изделии « » и взыскании денежной компенсации морального вреда за нарушение авторских прав прекращено в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение Ростовского областного суда от 4 февраля 1999 года (п.2 ст.220 ГПК РФ).

В кассационной и частной жалобах Портновым Н.А. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений по тем основаниям, что они постановлены судом с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения и определения суда, постановленных в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Судом установлено, что в 1978 году Ростовским институтом радиосвязи с войсковой частью [redacted] был заключен договор на выполнение опытно-конструкторских работ с использованием произведения науки под названием [redacted]», в 1983 году исполнение данного договора завершено. Других договоров по названной теме ответчик с кем-либо не заключал.

Пунктом 4 статьи 769 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), введенного в действие с 1 марта 1996 года, предусмотрено, что условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности). Исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности представляет собой право разрешать или запрещать использование любого результата интеллектуальной деятельности. Использование результата интеллектуальной деятельности без разрешения создателя или его законного правопреемника является нарушением права интеллектуальной собственности.

К актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности), кроме упомянутого Гражданского кодекса РФ, действующее законодательство Российской Федерации также относит Конституцию Российской Федерации, Закон 1993 года «Об авторском праве и смежных правах» и иные нормативно-правовые акты. Ранее, то есть на момент создания истцом произведения науки, охрана авторских прав осуществлялась в основном на основании положений Гражданского кодекса РСФСР.

Принимая решение об отказе Портнову Н.А. в удовлетворении иска о признании договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по теме «[redacted]» несоответствующими п.4 ст.769 ГК РФ и запрещении другим лицам использовать заявленные произведения науки без договора с авторами, суд исходил из вывода об отсутствии оснований для удовлетворения данных требований.

Вывод суда обоснован тем, что исключительные права Портнова Н.А. не нарушены ответчиком при заключении вышеуказанного договора, поскольку обладателем авторских прав на произведение науки «[redacted]» истец не являлся и не является, им создана лишь схема электрическая принципиальная [redacted] («[redacted]»),создание этой схемы осуществлено им в рамках служебного задания при исполнении обязанностей по трудовому договору и исключительные права на использование данного произведения науки принадлежат работодателю.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, приведенными в решении, и оснований для признания данного вывода неправильным не установлено.

Нельзя признать обоснованными утверждение в кассационной жалобе Портнова Н.А. о том, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и постановил решение с нарушением норм материального и процессуального права. Вступившим в законную силу решением Ростовского областного суда от 4 февраля 1999 года установлено, что истец обладателем исключительных прав на произведение науки под названием » не является. В силу части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. При вынесении решения по настоящему делу суд обоснованно учел требования названного закона и исходил из того, что права истца как автора вышеуказанной схемы действиями ответчика нарушены не были, в связи с чем выводы в решении суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, являются правильными. Кроме того, предусмотренная п.4 ст.769 ГК РФ норма права применяется, как следует из Вводного закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ, лишь к отношениям, возникшим после введения ее в действие, то есть после 1 марта 1996 года. Названный закон обратной силы не имеет и на действия в прошлом не распространяется.

Прекращая производство по делу в части требований о признании факта бездоговорного использования схемы (« »), схем и в составе схемы в изделии « » и взыскании денежной компенсации морального вреда за нарушение авторских прав, суд исходил из того, что Портнов Н.А. обращался в суд с аналогичными требованиями, которые были рассмотрены Ростовским областным судом и решением этого суда от 4 февраля 1999 года в иске истцу было отказано.

Данный вывод суда соответствует требованиям ст.220 ГПК РФ, подтвержден имеющимися в деле доказательствами, и оснований для признания его неправильным не установлено.

Нарушение норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений по данному делу, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в жалобе истца, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, п.1 ст.361. п.1 ст.374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ростовского областного суда от 5 мая 2006 года и определение того же суда от 4 мая 2006 года оставить без изменения, а кассационную и частную жалобу Портнова Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

