ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ16-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плетнева М В к ООО «БИН Страхование» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе ООО «БИН Страхование» на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 16 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 30 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ООО «БИН Страхование» Подноскова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плетнев М.В. обратился в суд с иском к ООО «БИН Страхование» в г. Краснодаре о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 679 482, 69 руб., неустойки, штрафа, убытков в размере 19 800 руб. и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., сославшись на неисполнение ответчиком в полном объеме обязательств по выплате страхового возмещения по договору добровольного страхования автомобиля

истца, в связи с причинением застрахованному автомобилю повреждений неустановленными лицами.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 16 июля 2015 г. исковые требования Плетнева М.В. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 30 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «БИН Страхование» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 24 апреля 2014 г. между Плетневым М.В. и ООО «БИН Страхование» в лице филиала в г. Краснодаре заключен договор страхования транспортного средства [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], по риску «ущерб», сроком действия с 24 апреля 2014 г. по 23 апреля 2015 г. Страховая сумма составила 1 700 000 руб., а уплаченная истцом страховая премия – 121 830 руб.

В период действия указанного договора 3 февраля 2015 г. неустановленными лицами застрахованное транспортное средство истца было повреждено: все детали кузова и колеса автомобиля были покрыты налетом красящего вещества желтого цвета.

4 февраля 2015 г. Плетнев М.В. обратился в отдел полиции УМВД РФ по г. Краснодару с заявлением о повреждении указанного автомобиля.

По факту обращения заявителя органом дознания вынесено постановление от 7 февраля 2015 г. об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

6 февраля 2015 г. истец обратился в ООО «БИН Страхование» в г. Краснодаре с заявлениями о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Данное событие признано ответчиком страховым случаем, в связи с чем 25 марта 2015 г. истцу произведена выплата страхового возмещения в размере 83 578, 33 руб.

В последующем 26 июня 2015 г. в связи с досудебной претензией истца ответчик в добровольном порядке произвел доплату страхового возмещения в размере 280 342, 57 руб.

Удовлетворяя частично исковые требования Плетнева М.В., суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея, исходил из установленного факта наступления страхового случая в отношении автомобиля истца, застрахованного ответчиком по риску «ущерб», и факта невыплаты ответчиком страхового возмещения в объеме, необходимом для устранения повреждений автомобиля истца, в частности в размере 679 484, 69 руб.

Рассматривая требование истца о взыскании неустойки, суд указал, что размер неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не может превышать цену отдельного вида оказанной услуги, и определил ее в пределах недоплаченной страховой выплаты в размере 679 482, 69 руб.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением суда, указал на то, что при определении размера неустойки суд ошибочно посчитал ее от невыплаченной суммы страхового возмещения, а не от суммы страховой премии.

При этом суд апелляционной инстанции, произвел расчет неустойки, исходя из суммы страховой премии в размере 121 830 руб. за период с 25 марта 2015 г. по 30 октября 2015 г. (на день вынесения апелляционного определения), что составляет 800 423, 10 руб.

Однако, суд апелляционной инстанции с учетом того, что размер неустойки не может превышать цену отдельного вида оказанной услуги, которой в данном случае, по мнению суда, является сумма невыплаченного страхового возмещения, посчитал, что неустойка подлежит взысканию в размере недоплаченного страхового возмещения в размере 679 482, 69 руб., а не 800 423, 10 руб.

Поскольку при исчислении суммы неустойки в ином порядке суммы, подлежащие взысканию и указанные в резолютивной части решения суда остались те же, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что исковое заявление Плетнева М.В. было принято к производству и рассмотрено судебными инстанциями с нарушением правил подсудности.

Так, по общему правилу в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В статье 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены правила альтернативной подсудности – подсудности по выбору истца, согласно части 2 которой иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (часть 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» дела по спорам, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности – по месту нахождения ответчика.

Иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору добровольного страхования имущества, могут также предъявляться в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статьи 28 и часть 7 статьи 29 ГПК РФ). Право выбора между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Из материалов дела видно, что при обращении с исковым заявлением в Майкопский городской суд Республики Адыгея Плетневым М.В. был указан адрес проживания: [redacted].

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства Плетнева М.В. и его паспортным данным он зарегистрирован по адресу: [redacted].

Договор добровольного страхования транспортного средства от 24 апреля 2014 г. заключен между Плетневым М.В. и ООО «БИН Страхование» в лице филиала в г. Краснодаре.

В связи получением застрахованным автомобилем повреждений Плетнев М.В. обратился с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения в филиал ООО «БИН Страхование» в г. Краснодаре, указав, что автомобиль получил повреждения по адресу: г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 105. При этом Плетнев М.В. указал адрес для корреспонденции: [redacted].

Осмотр автомобиля истца был произведен ООО «БИН Страхование» в лице филиала в г. Краснодаре по адресу филиала: г. Краснодар, ул. Северная, д. 443.

Материалы дела не содержат сведений о проживании Плетнева М.В. на момент его обращения с исковым заявлением на территории Республики Адыгея.

Таким образом, на момент обращения Плетнева М.В. с исковым заявлением суд первой инстанции обладал сведениями о проживания истица на территории Краснодарского края.

При этом местом заключения с ответчиком договора страхования и местом его исполнения являлся г. Краснодар.

В связи с этим на основании приведенных правовых норм и разъяснений рассмотрение настоящего дела не отнесено к подсудности Майкопского городского суда Республики Адыгея.

Суд апелляционной инстанции указал на правильное определение судом первой инстанции подсудности настоящего дела, поскольку в г. Майкопе Республики Адыгея имеется филиал ООО «БИН Страхование» и у Плетнева М.В. имеется в пользовании квартира в г. Майкопе на основании договора найма жилого помещения от 30 июня 2015 г.

Между тем возникший между сторонами по делу спор вытекает из деятельности филиала ООО «БИН Страхование» в г. Краснодаре.

Сведения о наличии у ООО «БИН Страхование» филиала в г. Майкопе в материалах дела отсутствуют.

Договор найма Плетневым М.В. жилого помещения в г. Майкопе был представлен только при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 30 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным

уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

С учетом положений статей 224 – 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм и разъяснений, суд апелляционной инстанции, придя к выводу о наличии оснований для принятия нового доказательства – договора найма жилого помещения от 30 июня 2015 г., должен был вынести соответствующее отдельное или протокольное определение, содержащее мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этого доказательства в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данного доказательства.

Между тем в материалах дела отсутствует определение суда апелляционной инстанции о принятии указанного нового доказательства, в котором содержатся мотивы, обосновывающие вывод о невозможности по уважительным причинам представления этого доказательства в суд первой инстанции, и вывод об относимости и допустимости этого доказательства по настоящему делу.

Кроме того, наличие у Плетнева М.В. в пользовании жилого помещения по договору найма в г. Майкопе само по себе не может свидетельствовать о том, что данное жилое помещение является его местом проживания или пребывания.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими требованиям закона выводы судебных инстанций относительно определения размера подлежащей взысканию неустойки.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» отношения по добровольному страхованию имущества

граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Пунктом 5 статьи 28 Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена – общей цены заказа.

При этом абзац 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества подлежит исчислению от цены оказания услуги – страховой премии.

При этом сумма подлежащей взысканию неустойки не может быть больше размера страховой премии.

По настоящему делу, как установлено судом, размер страховой премии, уплаченной истцом по заключенному между сторонами договору добровольного имущественного страхования, составляет 121 830 руб.

Следовательно, размер взыскиваемой с ООО «БИН Страхование» в пользу Плетнева М.В. неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не может превышать 121 830 руб.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «БИН Страхование»

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 30 октября 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 30 октября 2015 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи