ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вакариной Е А к Вакарину А Н о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта, по встречному иску Вакарина А Н к Вакариной Е А об устранении препятствий в пользовании жилым помещением

по кассационной жалобе Вакарина А Н на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 марта 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вакарина Е.А. обратилась в суд с иском к Вакарину А.Н. о признании утратившим право пользования двухкомнатной квартирой общей площадью кв. м, расположенной по адресу: автономный округ,

[redacted], со снятием с регистрационного учёта.

В обоснование иска Вакарина Е.А. указала, что является нанимателем по договору социального найма жилого помещения, предоставленного ей в 2011 году на состав семьи из четырёх человек, включая супруга Вакарина А.Н. и дочерей Чуйко О.Р., Вакарину А.А., которые были зарегистрированы в квартире по месту жительства. В марте 2015 года брак между Вакариной Е.А. и Вакариным А.Н. был прекращён, ответчик добровольно выехал в иное место жительства, забрал свои вещи и с указанного момента в квартире не проживает, в расходах на содержание жилого помещения и оплату коммунальных услуг не участвует. По мнению истца, Вакарин А.Н. утратил право пользования спорным жилым помещением, его регистрация носит формальный характер.

Вакарин А.Н. обратился в суд со встречным исковым заявлением к Вакариной Е.А. об обязании не чинить препятствий в пользовании спорным жилым помещением и передать ключи от входной двери спорной квартиры, ссылаясь на то, что его отсутствие в жилом помещении носит вынужденный характер в связи с конфликтными отношениями с Вакариной Е.А. После расторжения брака Вакарин А.Н. с мая 2015 года стал временно проживать по иному адресу, поскольку Вакарина Е.А. без его согласия вселила в жилое помещение своих родственников – сестру с несовершеннолетним ребёнком, выделив им отдельную комнату, в связи чем совместное проживание в квартире стало невозможным. При попытке в июне 2015 года взять некоторые личные вещи Вакарин А.Н. не смог попасть в квартиру, поскольку замок входной двери был заменён. Намерений отказаться от права пользования жилым помещением Вакарин А.Н. не имеет, оплачивает коммунальные услуги. Другое жильё в пользовании или принадлежащее на праве собственности у Вакарина А.Н. отсутствует.

Решением Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2015 г. в удовлетворении иска Вакариной Е.А. отказано, встречный иск Вакарина А.Н. удовлетворён, на Вакарину Е.А. возложена обязанность не чинить Вакарину А.Н. препятствий в пользовании спорным жилым помещением и выдать дубликаты ключей от входной двери.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 марта 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Вакариной Е.А. удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Вакарина А.Н. отказано.

В кассационной жалобе Вакарин А.Н. ставит вопрос об отмене обжалуемого судебного постановления, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 3 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании решения главы муниципального образования «Пуровское» от 22 октября 2007 г. № 63 Чуйко (Вакариной) Е.А. на состав семьи из трёх человек, включая супруга Чуйко Р.Н. и дочь Чуйко О.Р., по договору социального найма от 18 декабря 2007 г. № 95-в предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью [redacted] кв. м по адресу: [redacted], находящаяся в муниципальной собственности (л.д. 75–83).

Брак между Чуйко Р.Н. и Чуйко (Вакариной) Е.А. был прекращён 11 октября 2007 г., после чего Чуйко (Вакарина) Е.А. вступила в новый брак с Вакариным А.Н., от этого брака имеет дочь Вакарину А.А., [redacted] года рождения. Чуйко Р.Н. снялся с регистрационного учёта (л.д. 73, 131).

Дополнительными соглашениями от 11 марта 2009 г. № 4 и от 2 сентября 2010 г. № 19 в договор социального найма внесены изменения, согласно которым совместно с нанимателем в спорное жилое помещение в качестве членов его семьи вселены супруг Вакарин А.Н. и дочь Вакарина А.А. (л.д. 84).

Регистрация Вакарина А.Н. по месту жительства произведена 25 марта 2009 г. (л.д. 19, 127).

На основании решения главы муниципального образования «Пуровское» от 12 сентября 2011 г. № 132 между администрацией муниципального образования «Пуровское» (наймодатель) и Вакариной Е.А. (наниматель) 21 сентября 2011 г. заключён новый договор социального найма № 19 спорной квартиры, согласно пункту 3 которого совместно с нанимателем в жилое помещение вселены супруг Вакарин А.Н., дочери – Чуйко О.Р. и Вакарина А.А. (л.д. 12–17).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Вакариной Е.А. о признании Вакарина А.Н. утратившим право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учёта, а также удовлетворяя встречные исковые требования Вакарина А.Н. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что выезд Вакарина А.Н. из спорной квартиры носил временный и вынужденный характер в связи с конфликтными отношениями с Вакариной Е.А. и чинением с её стороны препятствий в пользовании жилым помещением. Суд установил, что период

отсутствия ответчика в жилом помещении после расторжения брака составил менее шести месяцев, другого жилого помещения в пользовании Вакарин А.Н. не имеет.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований Вакариной Е.А. и об отказе в удовлетворении встречного иска Вакарина А.Н., суд апелляционной инстанции исходил из того, что Вакарин А.Н. после расторжения брака стал проживать у сестры в ином населённом пункте – г. [redacted] по месту своей работы, в связи с чем отказался в одностороннем порядке от своих прав и обязанностей по договору социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В силу части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Указанные положения закона подлежат применению с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населённый пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьёй в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобрёл ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а

также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Между тем обстоятельств, свидетельствующих об отказе Вакарина А.Н. в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, судом первой инстанции установлено не было.

Судом первой инстанции установлено и не опровергнуто судом апелляционной инстанции, что от права пользования жилым помещением после прекращения семейных отношений с нанимателем спорной квартиры Вакарин А.Н. не отказывался, его выезд из жилого помещения носил вынужденный характер по причине конфликтных отношений с истцом, наличие которых не оспаривалось в судебном заседании Вакариной Е.А., из-за препятствий, чинимых для проживания в нём, в виде вселения в квартиру в феврале 2015 года сестры Вакариной Е.А., отсутствие его в жилом помещение незначительный период времени (6 месяцев) носит временный характер, право пользования другим жилым помещением Вакарин А.Н. не приобрёл.

Однако данные обстоятельства, исходя из подлежащих применению к отношениям сторон приведённых выше норм материального права, не получили должной правовой оценки суда апелляционной инстанции. Суд не принял во внимание кратковременный срок отсутствия ответчика в жилом помещении, который не носил постоянного и длительного характера, поскольку составил менее шести месяцев.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон, на основании чего, учитывая наличие в материалах дела сведений о конфликтных отношениях между истцом и ответчиком, чинении ответчику препятствий в пользовании жилым помещением, об отсутствии свободного доступа в квартиру в связи с отсутствием ключей, пришёл к правомерному выводу о временном и вынужденном характере его отсутствия в жилом помещении.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что Вакарин А.Н. утратил право пользования спорным жилым помещением по причине добровольного выезда из него в другое место жительства, не основан на законе и противоречит материалам дела.

С учётом изложенного обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Вакарина А.Н., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой

инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 марта 2016 г. отменить, оставить в силе решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2015 г.

Председательствующий

Судьи

