ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 октября 2016 г. гражданское дело по заявлению Гусарской Р[redacted] П[redacted], Гусарского А[redacted] Н[redacted] об индексации присуждённых денежных сумм по делу по иску Гусарской Р.П., Гусарского А.Н. к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный трест «Арктикуголь», Государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании единовременных выплат в возмещение вреда, причинённого потерей кормильца, ежемесячных выплат, об индексации задолженности по ежемесячным выплатам возмещения вреда с учётом роста индекса потребительских цен

по кассационной жалобе директора филиала № 35 Государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Алёшиной Т[redacted] Д[redacted] на определение Тверского районного суда г. Москвы от 21 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 г., которыми заявление Гусарской Р.П. и Гусарского А.Н. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Седовой О.А.,

Ромашкова О.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей определение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции подлежащими отмене в обжалуемой части с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусарская Р П и Гусарский А Н 2 декабря 2014 г. обратились в суд с заявлением в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) об индексации присуждённых им денежных сумм.

В обоснование предъявленных требований Гусарская Р.П. и Гусарский А.Н. указали, что решением Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2011 г. удовлетворены частично их исковые требования к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный трест «Арктикуголь» (далее – ФГУП «ГТ «Арктикуголь») и Государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Московское региональное отделение ФСС РФ) о взыскании единовременных и ежемесячных выплат в счёт возмещения вреда в связи со смертью кормильца. С ФГУП «ГТ «Арктикуголь» в пользу Гусарского А.Н. взыскана единовременная выплата в размере 276 660 руб., задолженность по ежемесячным выплатам в размере 217 998 руб. 40 коп.; в пользу Гусарской Р.П. – единовременная выплата в размере 276 660 руб., единовременное пособие в размере 138 481 руб. 33 коп., задолженность по ежемесячным выплатам в размере 17 412 руб. 10 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска Гусарского А.Н. к Московскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда в связи со смертью кормильца с принятием в этой части нового решения о взыскании с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. страховых выплат в размере 378 780 руб. 96 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2011 г. исполнено ФГУП «ГТ «Арктикуголь» 13 июля 2012 г., а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 16 мая 2012 г. было исполнено Московским региональным отделением ФСС РФ 3 августа 2012 г.

Гусарская Р.П., Гусарский А.Н., ссылаясь на несвоевременное исполнение ответчиками названных судебных постановлений, что привело к утрате покупательной способности взысканных в их пользу денежных средств, просили на основании статьи 208 ГПК РФ взыскать в порядке индексации данных денежных сумм за период с 16 ноября 2011 г. по 13 июля 2012 г. (с момента принятия решения суда первой инстанции по день исполнения судебного постановления ФГУП «ГТ «Арктикуголь») с ФГУП «ГТ «Арктикуголь» в пользу Гусарского А.Н. сумму 24 073 руб. 37 коп., в пользу Гусарской Р.П. – 21 050 руб. 92 коп., а также за период с 16 ноября 2011 г. по 3 августа 2012 г. (с момента принятия решения суда первой инстанции по день исполнения судебных постановлений Московским региональным отделением ФСС РФ) с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. – 8333 руб.18 коп.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 21 мая 2015 г. заявление Гусарской Р.П. и Гусарского А.Н. об индексации присуждённых денежных сумм удовлетворено частично. Суд взыскал с ФГУП «ГТ «Арктикуголь» в пользу Гусарского А.Н. в счёт индексации присуждённых денежных сумм 18 079 руб., в пользу Гусарской Р.П. – 15 809 руб. 18 коп., с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. – 7995 руб. 30 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 г. указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе директора филиала № 35 Московского регионального отделения ФСС РФ Алёшиной Т.Д., действующей на основании доверенности, ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу определения Тверского районного суда г. Москвы от 21 мая 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 г., как незаконных, в части взыскания с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. в счёт индексации присуждённых денежных сумм 7995 руб. 30 коп.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 3 июня 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 8 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истцы Гусарский А.Н. и Гусарская Р.П., а также представитель ответчика ФГУП «ГТ «Арктикуголь», о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений в обжалуемой части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Тверского районного суда г.Москвы от 16 ноября 2011 г. частично удовлетворены исковые требования Гусарского А.Н. и Гусарской Р.П. к ФГУП «ГТ «Арктикуголь» и Московскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании единовременных и ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца. С ФГУП «ГТ «Арктикуголь» в пользу Гусарского А.Н. взыскана единовременная выплата в размере 276 660 руб., задолженность по ежемесячным выплатам в размере 217 998 руб. 40 коп.; в пользу Гусарской Р.П. – единовременная выплата в размере 276 660 руб., единовременное пособие в размере 138 481 руб. 33 коп., задолженность по ежемесячным выплатам в размере 17 412 руб. 10 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска Гусарского А.Н. к Московскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в счёт возмещения вреда по потере кормильца с принятием в этой части нового решения о взыскании с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. страховых выплат в размере 378 780 руб. 96 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2011 г. в части удовлетворения исковых требований Гусарского А.Н. и Гусарской Р.П. вступило в законную силу 16 мая 2012 г. и было исполнено ФГУП «ГТ «Арктикуголь» 13 июля 2012 г. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 г. о взыскании с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. страховых выплат в размере 378 780 руб. 96 коп. было исполнено 3 августа 2012 г. Со счёта Московского регионального отделения ФСС РФ в отделении № 1 Московского ГТУ Банка России на основании исполнительного листа ВС № [redacted] от 7 июля 2012 г. была списана и перечислена на счёт Гусарского А.Н. в ОАО «Сбербанк России» указанная денежная сумма.

Частично удовлетворяя заявление Гусарского А.Н. и Гусарской Р.П. об индексации присуждённых денежных средств в счёт возмещения вреда в связи со смертью кормильца, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку апелляционным определением от 16 мая 2012 г. отменено решение суда первой инстанции от 16 ноября 2011 г. в части отказа в удовлетворении иска Гусарского А.Н. к Московскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда в связи со смертью кормильца с принятием по делу в этой части нового решения об удовлетворении иска, то Гусарский А.Н. имеет право в порядке статьи 208 ГПК РФ на индексацию присуждённых ему денежных средств с момента вступления в законную силу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 г. до момента исполнения Московским региональным отделением ФСС РФ данного судебного постановления 3 августа 2012 г.

В связи с этим суд первой инстанции взыскал с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. в порядке индексации с учётом индексов роста потребительских цен в Российской Федерации денежную сумму в размере 7995 руб. 30 коп.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для индексации в порядке статьи 208 ГПК РФ взысканных в пользу Гусарского А.Н. с Московского регионального отделения ФСС РФ денежных сумм и отклоняя доводы частной жалобы Московского регионального отделения ФСС РФ о своевременности исполнения им вступившего в законную силу постановления суда апелляционной инстанции от 16 мая 2012 г., суд апелляционной инстанции указал, что в порядке статьи 208 ГПК РФ судом рассматриваются заявления об индексации денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которого задержалось на определённое время.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что приведённые выводы судебных инстанций не основаны на подлежащих применению при разрешении настоящего дела нормах права.

Согласно части 1 статьи 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

В порядке данной нормы в пользу Гусарского А.Н. судом первой инстанции взыскана сумма индексации с Московского регионального отделения ФСС РФ.

Согласно пунктам 1, 2 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101, Фонд социального страхования Российской Федерации, являясь специализированным финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации, управляет средствами государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Денежные средства и иное имущество, находящееся в оперативном управлении Фонда, а также имущество, закреплённое за подведомственными Фонду санаторно-курортными учреждениями, являются федеральной собственностью.

В соответствии с пунктом 3 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации региональные отделения, управляющие средствами государственного социального страхования на территории субъектов Российской Федерации, входят в Фонд социального страхования Российской Федерации и являются его исполнительными органами.

Статьёй 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся в том числе бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

Бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации является одним из бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации (статья 144 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируются главой 24^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1 статьи 242^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счёта взыскателя (реквизитов банковского счёта взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьёй 242^2 данного кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя (пункт 2 статьи 242^2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 242^1 и пункту 6 статьи 242^2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может превышать трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в пункте 2 статьи 242^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Статьёй 210 ГПК РФ установлено, что решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдаётся немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения (абзац первый части 1 статьи 428 ГПК РФ).

Из приведённого правового регулирования следует, что исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, а положения Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривают добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьёй 242^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и с соблюдением требований, предусмотренных данной статьёй.

Между тем при разрешении заявления об индексации взысканных на основании судебного постановления с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. денежных сумм судебные инстанции не применили приведённые выше нормы права и не учли, что исполнение судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится по правилам главы 24^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и только по предъявлению исполнительного документа к исполнению, иной порядок выплаты бюджетных денежных средств законодательством не предусмотрен.

Вследствие этого судебные инстанции не установили обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно когда был выдан и предъявлен к исполнению исполнительный документ, были ли приложены к нему все необходимые документы, перечисленные в пункте 2 статьи 242^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Как суд первой инстанции, так и суд апелляционной инстанции не проверили доводы Московского регионального отделения ФСС РФ, изложенные в отзыве на заявление Гусарской Р.П. и Гусарского А.Н. об индексации присуждённых денежных сумм (т.2, л.д. 38–39), о том, что судебное постановление было исполнено им в порядке и сроки, установленные законом, в связи с чем факт длительного неисполнения отсутствует.

Ввиду изложенного определение Тверского районного суда г. Москвы от 21 мая 2015 г. и оставившее его без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 г. в части взыскания с Московского регионального отделения ФСС РФ в пользу Гусарского А.Н. в счёт индексации присуждённых денежных сумм 7995 руб. 30 коп. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить заявление Гусарского А.Н. об индексации взысканных с Московского регионального отделения ФСС РФ денежных сумм в соответствии с подлежащими применению нормами закона и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Тверского районного суда г. Москвы от 21 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2015 г. отменить в части взыскания с Государственного учреждения – Московского регионального отделения

Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Гусарского А[redacted] Н[redacted] в счёт индексации присуждённых денежных сумм 7995 руб. 30 коп. и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Тверской районный суд г. Москвы.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]