# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ16-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 октября 2016 г. гражданское дело по иску Голубоцких Н П к Федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области», Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области о признании частично незаконным заключения военно-врачебной комиссии Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области» и обязании внести в указанное заключение изменения в части вывода о категории годности к службе, обязании комиссии по вопросам выплат Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области установить ежемесячную денежную компенсацию, обязании комиссии по вопросам выплат Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области осуществить выплату единовременного пособия

по кассационной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области Колесникова С.А. на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 декабря 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области Марьяна Г.В., Коденцева М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Федерального казённого учреждения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области» Ходеева С.А., согласившегося с доводами кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу истца Голубоцких Н.П. и его представителя – адвоката Мартиросяна А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Голубоцких Н П обратился 1 апреля 2014 г. в суд с иском к Федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел России по Белгородской области» (далее – ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области) о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии от 27 ноября 2013 г. № 2386 в части определения категории его годности к службе в органах внутренних дел, обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области отразить в указанной части заключения, что заболевания явились последствием травм, полученных им при исполнении служебных обязанностей, обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области определить категорию его годности к службе в органах внутренних дел.

В обоснование исковых требований Голубоцких Н.П. указал, что с 1978 года проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях.

15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. при прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации Голубоцких Н.П. при исполнении служебных обязанностей получены травма и телесные повреждения.

Заключением военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 имеющиеся у Голубоцких Н.П. заболевания были признаны полученными в период военной службы, определена категория его годности к службе в органах внутренних дел в формулировке «Д» - не годен к военной службе. При этом травмы, полученные Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах, не учитывались при вынесении военно-врачебной комиссией названного заключения.

Приказом от 28 февраля 2012 г. № 179 л/с Голубоцких Н.П. уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ

«О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с болезнью - на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел.

Голубоцких Н.П. указал, что при обращении в ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области с просьбой пересмотреть заключение военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 с учётом имеющихся у него травм, полученных при исполнении служебных обязанностей, он получил отказы, в связи с чем неоднократно обращался в суд с требованиями о признании названного заключения незаконным.

Вступившими в законную силу решениями Свердловского районного суда г. Белгорода установлен факт получения Голубоцких Н.П. в 1991 году травмы при исполнении служебных обязанностей и на ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области возложена обязанность рассмотреть вопрос относительно полученных Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах травм и их причинной связи с исполнением служебных обязанностей.

Во исполнение названных решений суда заключением ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386 отменено заключение военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 и полученные Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах травмы установлены в формулировке «военная травма», а также определена категория его годности к службе в органах внутренних дел в связи с указанными травмами в формулировке «А» - годен к службе в органах внутренних дел. Степень ограничения 1 (первая).

16 декабря 2013 г. Голубоцких Н.П. обратился в ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области с заявлением о разъяснении заключения ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386.

Согласно ответу ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 13 января 2014 г. полученные 15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. Голубоцких Н.П. травмы не подпадают под действие статей «Расписание болезней» (приложение № 1 к Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 14 июля 2010 г. № 523), категория годности к службе по этим травмам соответствует формулировке «А» - годен к службе в органах внутренних дел. Заболевания, явившиеся последствием названных травм, не были предметом рассмотрения военно-врачебной комиссии ввиду их наступления после увольнения Голубоцких Н.П. со службы из органов внутренних дел.

Не согласившись с выводами, изложенными в заключении ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386, Голубоцких Н.П. обратился в суд с иском о признании незаконным названного заключения в части определения категории его годности к службе в органах внутренних дел – «А» - годен к службе в органах внутренних дел. Степень ограничения 1 (первая), обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ

МВД России по Белгородской области отразить в указанной части заключения, что диагноз «[redacted]» явился последствием травм, полученных им 15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г., обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области определить категорию его годности к службе в органах внутренних дел – «Д» - не годен к службе в органах внутренних дел.

Впоследствии Голубоцких Н.П. в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратился в суд с заявлением об увеличении исковых требований и привлечении Управления МВД России по Белгородской области в качестве ответчика.

Голубоцких Н.П. просил суд обязать комиссию по вопросам выплат Управления МВД России по Белгородской области установить ему ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в связи с невозможностью дальнейшего прохождения службы и установлением стойкой утраты трудоспособности в размере 80%, осуществить выплату единовременного пособия в размере 2 110 000 руб. в соответствии со статьёй 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Представители ответчиков в суде исковые требования не признали.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. исковые требования Голубоцких Н.П. удовлетворены. Суд признал незаконным заключение ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386 в отношении Голубоцких Н.П. в части определения категории его годности к службе в органах внутренних дел – «А» - годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 1 (первая). На военно-врачебную комиссию ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области возложена обязанность отразить в указанной части заключения, что диагноз «[redacted]» явился последствием травм, полученных Голубоцких Н.П. 15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. Суд обязал военно-врачебную комиссию ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области определить категорию годности Голубоцких Н.П. к службе в органах внутренних дел – «Д» - не годен к службе в органах внутренних дел. Суд возложил на комиссию по вопросам выплат Управления МВД России по Белгородской области обязанность установить Голубоцких Н.П. ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, исключающего возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел и повлекшего стойкую утрату трудоспособности, в размере 80% утраченного заработка и осуществить с 4 декабря 2013 г. выплату Голубоцких Н.П. единовременного пособия в связи с повреждением здоровья в сумме 2 110 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Голубоцких Н.П.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 12 февраля 2015 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 сентября 2014 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 декабря 2015 г. решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции взыскал с ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области, Управления МВД России по Белгородской области в пользу Голубоцких Н.П. расходы на оплату услуг по производству судебных экспертиз в размере по 77 615 руб.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области Колесникова С.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 декабря 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белгородской области судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 30 июня 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Голубоцких Н.П. с 1978 года проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях.

15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. при прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации Голубоцких Н.П. при исполнении служебных обязанностей получены травма и телесные повреждения.

Заключением военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 имеющиеся у Голубоцких Н.П. заболевания были признаны полученными в период военной службы, определена категория его годности к службе в органах внутренних дел в формулировке «Д» - не годен к военной службе. При этом травмы, полученные Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах, не учитывались при вынесении военно-врачебной комиссией названного заключения.

Приказом от 28 февраля 2012 г. № 179 л/с полковник милиции Голубоцких Н.П. уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с болезнью - на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел.

Из материалов дела следует, что при обращении Голубоцких Н.П. в ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области с просьбой пересмотреть заключение военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 с учётом имеющихся у него травм, полученных при исполнении служебных обязанностей, он получил отказы, в связи с чем неоднократно обращался в суд с требованиями о признании названного заключения незаконным.

Вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 3 октября 2012 г. установлен факт получения Голубоцких Н.П. в 1991 году травмы при исполнении служебных обязанностей.

Вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 18 марта 2013 г. признан незаконным отказ ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области внести изменения в свидетельство о болезни и заключение МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 в части установления причинной связи имеющихся у Голубоцких Н.П. заболеваний, на военно-врачебную комиссию ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области возложена обязанность рассмотреть вопрос относительно получения Голубоцких Н.П. 15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. травм и их причинной связи с исполнением служебных обязанностей.

Во исполнение названных решений суда заключением ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386 отменено заключение военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 и полученные Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах травмы установлены в формулировке «военная травма», а также определена категория его годности к службе в органах внутренних дел в связи с указанными травмами в формулировке «А» - годен к службе в органах внутренних дел. Степень ограничения 1 (первая).

Судом также установлено, что 16 декабря 2013 г. Голубоцких Н.П. обратился в ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области с заявлением о разъяснении заключения ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386.

Согласно ответу ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 13 января 2014 г. полученные 15 января 1991 г. и 26 июня 2003 г. Голубоцких Н.П. травмы не подпадают под действие статей «Расписание болезней» (приложение № 1 к Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 14 июля 2010 г. № 523), категория годности к службе по этим травмам соответствует формулировке «А» - годен к службе в органах внутренних дел. Заболевания, явившиеся последствием названных травм, не были предметом рассмотрения военно-врачебной комиссии ввиду их наступления после увольнения Голубоцких Н.П. со службы из органов внутренних дел.

В рамках рассмотрения иска Голубоцких Н.П. в 2013 году о признании незаконным отказа во внесении изменений в свидетельство о болезни и признании частично незаконным заключения военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 Областным государственным казённым учреждением здравоохранения особого типа «Белгородское бюро судебно-медицинской экспертизы» проведена назначенная судом судебно-медицинская экспертиза.

Заключением проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы от 23 января 2013 г. № 10/1пл было установлено, что на момент принятия заключения военно-врачебной комиссии МСЧ МВД России по Белгородской области от 3 февраля 2012 г. № 181 у Голубоцких Н.П. имелись последствия травм, полученных им в 1991, 2003 годах, а также имеющиеся у него заболевания имеют прямую причинно-следственную связь с полученными им травмами в 1991, 2003 годах. Судебно-медицинская экспертная комиссия указала, что решение вопроса об установлении причинной связи получения травм с исполнением Голубоцких Н.П. служебных обязанностей не входит в компетенцию экспертной комиссии.

Удовлетворяя исковые требования Голубоцких Н.П. о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии от 27 ноября 2013 г. № 2386 в части определения категории его годности к службе в органах внутренних дел, обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области отразить в указанной части заключения, что

заболевания явились последствием травм, полученных им при исполнении служебных обязанностей, и определить категорию его годности к службе в органах внутренних дел в формулировке «Д» - не годен к военной службе, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 55, 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что заключением проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы от 23 января 2013 г. № 10/1пл подтверждён факт наличия у Голубоцких Н.П. на момент увольнения со службы повреждений здоровья, явившихся следствием получения им травм в 1991, 2003 годах.

Удовлетворяя исковые требования Голубоцких Н.П., заявленные им в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, об обязании комиссии по вопросам выплат Управления МВД России по Белгородской области установить ему ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в связи с невозможностью дальнейшего прохождения службы и установлением стойкой утраты трудоспособности в размере 80% утраченного заработка, осуществить выплату единовременного пособия в размере 2 110 000 руб., суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» исходил из того, что полученные истцом при исполнении служебных обязанностей травмы явились причиной утраты им профессиональной трудоспособности, что подтверждено справкой, выданной 15 мая 2012 г. по результатам освидетельствования Голубоцких Н.П. филиалом Федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Белгородской области» об установлении ему 80% утраты профессиональной трудоспособности.

В связи с отменой в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 сентября 2014 г., которым решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. отменено, судом кассационной инстанции дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении дела по ходатайствам сторон определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 2 апреля 2015 г. по делу назначена военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено частному медицинскому учреждению «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия».

Заключение проведённой по делу судебно-военной экспертизы от 4 июня 2015 г. № 183 было поставлено под сомнение судом апелляционной инстанции, в связи с чем по делу была назначена повторная военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено Центральной военно-врачебной комиссии Федерального казённого учреждения здравоохранения «Центральная медико-социальная часть МВД России», однако экспертиза не была проведена указанным экспертным учреждением ввиду некорректности вопросов, поставленных на разрешение экспертов.

По ходатайству истца Голубоцких Н.П. определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 15 сентября 2015 г. по делу назначена повторная судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено Федеральному государственному бюджетному учреждению «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения РФ).

Согласно выводам, изложенным в заключении проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения РФ от 25 ноября 2015 г. № 368/15, заключение ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386 об установлении полученных Голубоцких Н.П. в 1991, 2003 годах травм в формулировке «военная травма» вынесено в соответствии с нормативными документами о проведении военно-врачебной экспертизы. Экспертная комиссия указала, что установление причинной связи увечий и заболеваний граждан, уволенных со службы, с прохождением ими службы не входит в компетенцию судебно-медицинской экспертной комиссии, а также указала на невозможность определения категории годности Голубоцких Н.П. к службе в органах внутренних дел ввиду отсутствия медицинских документов.

При новом апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в судебном постановлении от 24 декабря 2015 г. согласился с выводами суда первой инстанции, основанными на заключении проведённой по делу судебно-медицинской экспертизы от 23 января 2013 г. № 10/1пл, которой, по мнению суда апелляционной инстанции, был подтверждён факт наличия у Голубоцких Н.П. на момент увольнения со службы повреждений здоровья, явившихся следствием получения им травм при исполнении служебных обязанностей и исключающих дальнейшее прохождение службы в органах внутренних дел Российской Федерации. Также, суд апелляционной инстанции признал правомерным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для назначения Голубоцких Н.П. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и выплаты ему единовременного пособия соответствии со статьёй 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо их них не ссылались.

Статьёй 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Определение категории годности Голубоцких Н.П. к прохождению службы в органах внутренних дел при оспаривании им заключения военно-врачебной комиссии требует специальных знаний в области военно-врачебной экспертизы, которую проводят военно-врачебные комиссии.

Порядок проведения военно-врачебной экспертизы в органах внутренних дел Российской Федерации был предусмотрен Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123.

Положение о военно-врачебной экспертизе, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» (далее - Положение о военно-врачебной экспертизе от 4 июля 2013 г. № 565 или Положение о военно-врачебной экспертизе).

В пункте 1 Положения о военно-врачебной экспертизе от 4 июля 2013 г. № 565 поименованы органы, организации и учреждения, на которые распространяется данное Положение.

Военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время, в том числе в органах внутренних дел Российской Федерации, в целях определения годности к службе (пункт 1 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Таким образом, в отношении сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, проводится военно-врачебная экспертиза на условиях и в порядке, определенных Положением о военно-врачебной экспертизе.

Согласно пункту 2 Положения о военно-врачебной экспертизе от 4 июля 2013 года № 565 для проведения военно-врачебной экспертизы в Вооружённых Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (врачебно-летные комиссии).

Перечень указанных в названном пункте медицинских организаций утверждается руководителем органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья на основании представления начальника медицинской службы военного округа (флота) (руководителя военно-врачебной комиссии, созданной в других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях) при наличии согласования с руководителями включаемых медицинских организаций, отвечающих

следующим условиям: наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-летной экспертизе; наличие договора об оказании медицинской помощи, заключенного с соответствующим территориальным органом федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба) (абзацы третий - пятый пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования. При освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе (приравненной службе), обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, этим Положением, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения (абзацы первый, третий пункта 4 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Согласно пункту 6 Положения о военно-врачебной экспертизе годность к военной службе граждан при первоначальной постановке на воинский учет, при призыве на военную службу, граждан, призываемых на военные сборы, граждан, проходящих военные сборы, граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в мобилизационный людской резерв, пребывающих в мобилизационном людском резерве, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих и лиц, пребывающих в запасе Вооруженных Сил, определяется в соответствии с требованиями к состоянию здоровья согласно приложению.

При этом гражданин может обжаловать вынесенное военно-врачебной комиссией в отношении его заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд (абзац первый пункта 8 Положения о военно-врачебной экспертизе).

При несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии, а также с результатом освидетельствования, проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574 (далее - Положение о независимой военно-врачебной экспертизе) (абзац пятый пункта 8 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Порядок проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации регламентируется Инструкцией о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 14 июля 2010 г. № 523 (в редакции приказов МВД России от 20 июня 2013 г. № 444 и от 26 августа 2013 г. № 646) (далее - Инструкция МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

В соответствии с пунктом 9 названной Инструкции организационно-штатная структура штатных военно-врачебных комиссий определяется МВД России.

К штатным военно-врачебным комиссиям, в частности, относятся Центральная военно-врачебная комиссия федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - ЦВВК ФКУЗ «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации»), военно-врачебные комиссии медико-санитарных частей системы МВД России соответствующих территориальных органов МВД России на региональном уровне (пункты 9.1, 91.1, 9.1.3 Инструкции МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

ЦВВК ФКУЗ «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» является структурным подразделением Медико-санитарного центра МВД России, предназначенным для обеспечения организации и проведения военно-врачебной (врачебно-летной) экспертизы и освидетельствования в органах внутренних дел и внутренних войсках в мирное и военное время, и осуществляет контроль за деятельностью нижестоящих ВВК в части, касающейся военно-врачебной экспертизы и освидетельствования, а также имеет право контролировать, утверждать (не утверждать), пересматривать заключение любой ВВК (ВЛК) системы МВД России (пункты 18, 22, 24.2 Инструкции МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

Кроме того, в соответствии с пунктом 404 названной Инструкции при несогласии гражданина с заключением ВВК (ВЛК) он имеет право на обжалование заключения ВВК (ВЛК) в порядке, установленном пунктом 9 Положения о военно-врачебной экспертизе (в настоящее время пунктом 8 Положения о военно-врачебной экспертизе в связи с утверждением постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 нового Положения о военно-врачебной экспертизе), в том числе на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574.

Так, Положение о независимой военно-врачебной экспертизе определяет в соответствии со статьёй 61 Федерального закона «Об основах охраны здоровья

граждан в Российской Федерации» порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением военно-врачебной (врачебно-летной) комиссии либо с заключением медицинского освидетельствования граждан, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт.

Независимая экспертиза производится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-летной экспертизе (абзац первый пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Независимая экспертиза проводится врачами-специалистами, входящими в состав комиссии по производству независимой экспертизы (пункт 4 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

При этом согласно абзацу второму пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе независимая экспертиза осуществляется с учётом требований к состоянию здоровья граждан, установленных приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, а также требований к состоянию здоровья граждан, определяемых в установленном порядке соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Независимая экспертиза производится за счёт средств гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы, заключаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации между экспертным учреждением и гражданином (его законным представителем) (пункт 7 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Пунктом 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе предусмотрено, что независимая экспертиза производится по заявлению, которое подается гражданином в выбранное им экспертное учреждение в письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения.

Из приведённых нормативных положений следует, что в случае несогласия гражданина с заключением, вынесенным военно-врачебной комиссией о годности его к военной службе (приравненной службе), в том числе к службе в органах внутренних дел, такое заключение может быть обжаловано в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд, а также по заявлению самого гражданина может быть проведена независимая военно-врачебная экспертиза.

Между тем в нарушение приведённых нормативных положений суд в обоснование выводов об удовлетворении требований Голубоцких Н.П. о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386 в части определения категории его годности к службе в органах внутренних дел,

обязании военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области отразить в указанной части заключения, что заболевания Голубоцких Н.П. явились последствием травм, полученных им в 1991, 2003 годах, и определить категорию его годности к службе в органах внутренних дел в формулировке - «Д» - не годен к службе в органах внутренних дел, ссылался на заключение судебно-медицинской экспертизы от 23 января 2013 г. № 10/1пл, проведение которой в рамках другого гражданского дела было поручено судом Областному государственному казённому учреждению здравоохранения особого типа «Белгородское бюро судебно-медицинской экспертизы».

Как усматривается из имеющегося в материалах настоящего дела названного заключения категория годности истца к службе в органах внутренних дел экспертами не определялась и причинная связь имеющихся у него заболеваний с прохождением службы при проведении данной судебно-медицинской экспертизы комиссией не устанавливалась.

Однако, суд, разрешая спор, самостоятельно определил категорию годности Голубоцких Н.П. к службе в органах внутренних дел в формулировке - «Д» - не годен к службе в органах внутренних дел и установил причинную связь имеющихся у него заболеваний с последствиями полученных им травм в 1991, 2003 годах, тем самым фактически установив, что травмы получены Голубоцких Н.П. при исполнении служебных обязанностей, и соответственно обязал Управление МВД России по Белгородской области назначить истцу ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью в связи с невозможностью дальнейшего прохождения службы и выплатить ему единовременное пособие на основании Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Суд не учёл, что при обжаловании гражданином заключения военно-врачебной комиссии в соответствии с пунктом 8 Положения о военно-врачебной экспертизе суд проверяет его законность, не квалифицируя самостоятельно заболевания гражданина, поскольку в силу приведённого выше правового регулирования разрешение данных вопросов не отнесено к компетенции судебных органов.

Таким образом, выводы судебных инстанций о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области от 27 ноября 2013 г. № 2386, вынесенного в отношении Голубоцких Н.П., являются неправомерными, нарушающими нормы материального права, регулирующие спорные отношения, а также требования статей 60, 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку установление причинной связи заболеваний и полученной травмы сотрудником органов внутренних дел с формулировкой «военная травма», то есть при исполнении служебных обязанностей, а также определение категории годности сотрудника к службе в органах внутренних дел возложено нормативными актами на военно-врачебные комиссии.

Кроме того, установив, что у Голубоцких Н.П. на момент увольнения имелись заболевания, явившиеся следствием полученных им при исполнении

служебных обязанностей травм и исключающие дальнейшее прохождение им службы в органах внутренних дел, суд удовлетворил его требования, заявленные в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о назначении ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и выплате единовременного пособия в размере 2 110 000 руб. со ссылкой на положения статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Как видно из материалов дела, Голубоцких Н.П. после принятия к производству суда его искового заявления к ФКУЗ МСЧ МВД России по Белгородской области о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии от 27 ноября 2013 г. № 2386, на основании статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратился в суд с заявлением об увеличении его исковых требований, при этом Голубоцких Н.П. предъявлены исковые требования о назначении ему ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании единовременного пособия к другому ответчику – Управлению МВД России по Белгородской области.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что, обращаясь в суд с заявлением об увеличении исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Голубоцких Н.П. фактически были заявлены новые требования, имеющие самостоятельный предмет и основания, а также названные требования предъявлены им к другому ответчику.

Как следует из приведённого нормативного регулирования гражданского судопроизводства положения части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающие суд принять решение по заявленным истцом требованиям, во взаимосвязи с положениями части первой статьи 39 данного Кодекса, не предполагают возможности истца заявлять по уже принятому к производству суда иску требования, имеющие самостоятельный предмет и основания, с привлечением к участию в деле по этим требованиям нового ответчика.

Судом при принятии к производству и рассмотрении исковых требований Голубоцких Н.П. к Управлению МВД России по Белгородской области о назначении ему ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании единовременного пособия, заявленных им в

порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не учтены приведённые положения гражданского процессуального законодательства.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статьи 387 ГПК РФ, является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями подлежащих применению к спорным отношениям сторон норм права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 25 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 декабря 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Свердловский районный суд г. Белгорода.

Председательствующий 

Судьи 
