ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермакова И В, Ермакова С И, Ермаковой О Н, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ермакова М И к администрации города Перми о предоставлении жилого помещения по кассационной жалобе администрации города Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 18 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с иском к администрации города Перми о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, отвечающего установленным требованиям, применительно к условиям города Перми, общей площадью не менее 60 кв.м, находящегося в черте города Перми.

В обосновании своих требований указали на то, что зарегистрированы и проживают в жилом помещении, представляющим собой две комнаты, общей площадью [redacted] кв.м, в том числе жилой площадью [redacted] кв.м, расположенном по адресу: [redacted] - на основании договора социального найма от 20 декабря 2013 года № [redacted]. В соответствии с заключением межведомственной комиссии от 30 сентября 2014 г. № 272 жилой дом [redacted] по ул. [redacted] признан аварийным и подлежащим сносу.

Ответчик мер по расселению жильцов данного дома не предпринимает, другое благоустроенное жилое помещение, отвечающее техническим и санитарным требованиям, до настоящего времени истцам не предоставил. Истцы указали на то, что с 19 мая 2000 г. состоят на учёте граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях в администрации города Перми.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 18 сентября 2015 года исковые требования удовлетворены, на администрацию г. Перми возложена обязанность предоставить Ермакову И[redacted] В[redacted] на состав семьи из четырёх человек — Ермакова И[redacted] В[redacted], Ермаковой О[redacted] Н[redacted], Ермакова С[redacted] И[redacted], Ермакова М[redacted] И[redacted], вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, общей площадью не менее 60 кв.м, отвечающее санитарным и техническим требованиям в пределах территории города [redacted].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрации города Перми ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 30 июня 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 26 сентября 2016 года кассационная жалоба администрации города Перми с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. От Ермакова И.В. поступила телеграмма , в которой содержится просьба рассмотреть дело в отсутствие истцов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между муниципальным казенным учреждением «Управление муниципальным жилищным фондом г. Перми» и Ермаковым И.В. 20 декабря 2013 года заключён договор социального найма жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, общей площадью [redacted] кв.м, в том числе жилой площадью [redacted] кв.м, состоящего из двух комнат, расположенного по адресу: г. [redacted]. В качестве членов семьи нанимателя совместно с ним зарегистрированы и проживают Ермакова О.Н. – бывшая жена, Ермаков С.И. – сын, Ермаков И.И. – сын (л.д. 7).

Заключением межведомственной комиссии при администрации Мотовилихинского района г. Перми от 30 сентября 2014 года № 272, по результатам рассмотрения заключения специализированной организации ООО «СтройКом» жилой дом, в котором находится занимаемое истцом жилое помещение, признан аварийным, подлежащим сносу и включён в «Реестр непригодного и аварийного жилья» (л.д. 6, 29).

Согласно информации Управления жилищных отношений администрации г. Перми от 13 июня 2015 года № СЭД-11-01-25-30

Ермаков И.В. с составом семьи из четырех человек, в том числе Ермакова О.Н., Ермаков С.И., Ермаков М.И. состоят на учёте граждан, нуждающихся в жилых помещениях в администрации города Перми с 19 мая 2000 года, номер очереди в едином городском списке по состоянию на 8 июня 2015 года – 10851 (л.д. 26).

Как следует из пояснения истцов, материалов дела истцы жилья на праве собственности не имеют, в приватизации жилья участия не принимали.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что семья Ермакова И.В. состоит на учёте граждан, нуждающихся в жилом помещении, квартира, в которой проживают истцы в составе четырёх человек, не пригодна для проживания, расположена в доме, который в установленном порядке признан аварийным и подлежащим сносу, в связи с чем у истцов возникло право на получение во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения, соответствующего санитарным и техническим требованиям по норме предоставления общей площади жилого помещения на одного члена семьи (15 кв.м) в соответствии с положениями статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Порядок переселения граждан из аварийного жилищного фонда нормативно регламентирован статьями 86-89 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Статьёй 86 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Согласно частям 1 и 2 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населённого пункта. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры

или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86-88 Кодекса, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Кодекса), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учёте (статья 55 Кодекса).

Из указанного следует, что предоставление гражданам в связи со сносом дома другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости обеспечения семьи Ермакова И.В. жилым помещением по нормам предоставления противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Поскольку вопрос о предоставлении равноценного жилого помещения применительно к положениям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 18 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16 декабря 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

