

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 20-В06-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.

судей Нечаева В.И. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июля 2006 г. дело по иску Меликова А.М. к Дагестанской таможне о возврате излишне уплаченного налога на добавленную стоимость по надзорной жалобе начальника Дагестанской таможни на решение Ленинского районного суда гор. Махачкалы от 21 июня 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 августа 2004 года, постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 02 марта 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., объяснение представителя Дагестанской таможни Наумова А.А., исследовав материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Меликов А.М. обратился в суд с иском к Дагестанской таможне о возврате излишне уплаченного налога на добавленную стоимость на сумму [redacted] рублей в 2001- 2003 г.г., указывая, что ввез на территорию Российской Федерации из Азербайджанской Республики товары и при внесении таможенных платежей уплатил налог на добавленную стоимость, однако он не является плательщиком налога на добавленную стоимость в силу Федерального закона от 29.12.1995г. № 222 – ФЗ «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» и Федерального закона от 14.06.1995 г. № 88- ФЗ « О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации». Уплаченная им сумма налога является излишней и подлежит возврату из бюджета. Таможня письмом отказала в удовлетворении его требований. В настоящее время он не является предпринимателем, считает отказ таможни о

возврате излишне уплаченного налога неправомерным.

Решением Ленинского районного суда гор. Махачкалы от 21 июня 2004 года иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 августа 2004 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 07 декабря 2005 года дело передано для рассмотрения по существу в президиум Верховного суда Республики Дагестан.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 02 марта 2006 года судебные постановления оставлены без изменения, надзорная жалоба Дагестанской таможни без удовлетворения.

В надзорной жалобе начальник Дагестанской таможни просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и вынести новое решение, которым в иске отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02 мая 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда, определение судебной коллегии и постановление президиума подлежащими отмене, поскольку при их вынесении были допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Меликов А.М. 15 мая 2000 года был зарегистрирован в качестве предпринимателя без образования юридического лица. С 01 января 2001 года он использует упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности при осуществлении оптовой торговли. Сумма налога на добавленную стоимость в размере [redacted] руб. уплачена истцом при перемещении в 2001- 2002 г.г. товаров на территорию Российской Федерации с территории Азербайджана, до истечения четырехлетнего срока с момента регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица. В этот период он сохранял льготы по налогообложению в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 14 июня 1995 года «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и не должен был платить налог на добавленную стоимость.

Однако выводы суда, судебной коллегии и президиума об обоснованности требований Меликова А.М. основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации к объектам обложения налогом на добавленную стоимость относятся, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (подпункт 1); операции по ввозу товаров на таможенную территорию Российской Федерации (подпункт 4).

Объекты, подлежащие обложению налогом на добавленную стоимость, согласно, приведенной статьи разделены на две группы.

Налогоплательщиками налога на добавленную стоимость при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации являются лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, определяемые в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации (ст. 143 НК РФ). Налог на добавленную стоимость являлся (и является по новому Таможенному кодексу Российской Федерации) таможенным платежом (ст. 110 ТК РФ, действовавшего в 2001 – 2002 годах) и уплачивался непосредственно декларантом либо иным лицом (ст. 118 ТК РФ, действовавшего в 2001 – 2002 годах).

Следовательно, любое лицо, перемещающее товар через таможенную границу Российской Федерации, обязано уплатить налог на добавленную стоимость.

Налоговый кодекс Российской Федерации, Таможенный кодекс Российской Федерации, действовавшие на момент возникновения правоотношений, не освобождали предпринимателей без образования юридического лица от уплаты налога на добавленную стоимость при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Статья 9 Федерального закона от 14 июня 1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 г. № 11- П № «По делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства – индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан», которыми руководствовался суд при рассмотрении дела, касаются вопроса обязанностей налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей, перешедших на упрощенную систему налогообложения, по уплате налога на добавленную стоимость при реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, и не могут служить основанием для удовлетворения иска.

По данному делу спор возник об уплате налога на добавленную стоимость, подлежащем уплате при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации, а не при реализации товара на территории Российской Федерации.

Федеральным законом «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» от 05 августа 2000 года Закон Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» признан утратившим силу.

Меликов А.М. ввез товары на таможенную территорию Российской Федерации после признания Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» утратившим силу, а поэтому постановление Верховного Совета Российской Федерации «О применении Закона Российской

Федерации «О налоге на добавленную стоимость» не подлежит применению.

Обстоятельства дела судом первой инстанции установлены полностью и правильно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, коллегия считает необходимым, отменяя судебные постановления, принять новое судебное постановление об отказе в иске.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда гор. Махачкалы от 21 июня 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 августа 2004 года, постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 02 марта 2006 года отменить, принять новое решение, которым в иске Меликова А.М. к Дагестанской таможне о возврате излишне уплаченного налога на добавленную стоимость отказать.

Председательствующий:

Судьи: